

Título: ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO DE LA DENSIDAD INSTITUCIONAL EN LA VULNERABILIDAD URBANA

Antón-Alonso, Fernando^a, Cruz Gómez, Irene^b

^a Institut d'estudis regionals i metropolitans de Barcelona (IERMB), Edifici MRA, 08193 Bellaterra, email: fernando.anton.alonso@uab.cat; ^b Institut d'estudis regionals i metropolitans de Barcelona (IERMB), Edifici MRA, 08193 Bellaterra, Irene.cruz@uab.cat

Palabras clave: Análisis cualitativo comparado, vulnerabilidad urbana, densidad institucional, causalidad compleja, calibrado

Introducción

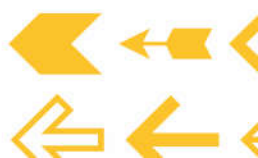
El concepto de la vulnerabilidad urbana se origina en el análisis sobre exclusión social en la década de los 1990. Según Robert Castel (1995, 1997), la vulnerabilidad es una zona intermedia entre la integración y la exclusión definida por la inestabilidad y la incerteza, donde se combinan la precariedad laboral y la fragilidad de las relaciones sociales. En concreto, la vulnerabilidad se puede considerar como un amplio espacio multidimensional que se sitúa en el continuo de la integración-exclusión, que precede las situaciones más graves de exclusión y que sitúa a los individuos, las familias y los colectivos que las padecen en la periferia de la sociedad de la que forman parte, dificultando gradualmente su movilidad ascendente (Alguacil, 2006).

Tabla 1: Dimensiones e indicadores empleados en la construcción del índice de vulnerabilidad urbana.

Dimensiones	Indicadores	Fuentes de datos
Vulnerabilidad socio-económica	% Población con rentas bajas (<50% de la mediana)	IERMB i CRM-UAB. Estimación de grupos de renta a escala de sección censal
Vulnerabilidad laboral	% Población con estudios primarios o inferiores	Censo de población y viviendas
	Tasa de desempleo	Censo de población y viviendas
Vulnerabilidad sociodemográfica	% Población ocupada no cualificada	Censo de población y viviendas
	% Población extranjera (no procedente de UE-15)	Censo de población y viviendas
Vulnerabilidad residencial	% Hogares donde todos los miembros tienen 75 o más años	Censo de población y viviendas
	% Edificios en estado deficiente, o ruinoso	Censo de población y viviendas
	% Hogares residentes en viviendas ≤50 m2	Censo de población y viviendas

Fuente: elaboración propia

La existencia de áreas urbanas vulnerables no comporta únicamente la concentración de perfiles poblacionales específicos afectados por un único factor de vulnerabilidad (como podría ser la concentración de población pobre, de población inmigrante o de edad avanzada), sino que implica simultaneidad y concentración territorial de diversos factores de vulnerabilidad de tipo físico y socioeconómico (Murie y Musterd, 2004; Alguacil, 2006; Colini, Czizchke, Güntner, Tosics i Ramsden, 2013).



Es abundante y extensa la literatura que trata la problemática de la vulnerabilidad y la segregación urbanas, pero limitado el espacio disponible en esta exposición. La perspectiva teórica que aquí se ha priorizado es la de la densidad institucional, concepto inicialmente propuesto por North (1990) y seguidamente por Amin i Thrift (1994, 1995), por el que se plantea que el éxito económico en los territorios depende de la existencia de un tejido institucional denso, y de la calidad de las intervenciones que juegan dichas instituciones (Rodríguez-Pose, 2013). Para una exposición teórica completa de la relación entre vulnerabilidad y densidad institucional véase Antón-Alonso et al. (2018). En una comprensión amplia de la noción institucional, se contemplan tres esferas de integración en la que las personas consiguen los recursos necesarios: mercado, estado y familia o redes sociales (Polanyi, 1944).

El punto de partida de este análisis lo constituye un índice a partir del cual se mide la vulnerabilidad de los barrios metropolitanos que fue construido en una investigación precedente (Antón-Alonso, Cónsola, Donat, Porcel, 2016), y que tiene en cuenta 4 dimensiones y 8 indicadores, que se sintetizan en la Tabla 1.

Objetivos

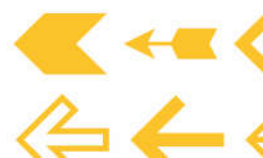
El objetivo principal de esta investigación ha consistido en evaluar la incidencia de la densidad institucional y de su ausencia en la persistencia de la vulnerabilidad urbana para un conjunto de barrios del área metropolitana de Barcelona (en adelante AMB).

Metodología

El análisis desarrollado emplea el análisis cualitativo comparado (QCA, por sus siglas en inglés), método basado en la teoría de conjuntos y el álgebra booleana. El objetivo recae en evaluar, de modo exploratorio, un conjunto de condiciones en el cumplimiento de un resultado. En este caso, el *resultado* es la permanencia o degradación de un barrio en condiciones de vulnerabilidad. Las *condiciones* identifican expresiones de la densidad institucional en las esferas del mercado, la redistribución (estado) y la reciprocidad (familia y redes). La Tabla 2 sintetiza el calibrado de *resultado* y *condiciones*. Al tratarse de un análisis exploratorio, se ha hecho un calibrado dicotómico de las condiciones (crisp-sets).

Tabla 2: Resultado, condiciones y calibrado para el análisis cualitativo comparado

Resultado/Condiciones	Variable	Norma de clasificación	Calibrado
Resultado: Persistencia/degradación vulnerabilidad urbana (Ivumax)	Índice de vulnerabilidad urbana 2001- 2011	Persistencia de un elevado grado de vulnerabilidad, o degradación hasta el máximo nivel de vulnerabilidad	1 = permanencia en el 1r decil o degradación hasta el 1r decil; 0 = salida del 1r decil.
Condición: Integración en el mercado laboral (TO_01)	Tasa de ocupación en el 2001	Bajo nivel de integración en el mercado laboral	1: $X < 49,6$; 0: $X \geq 49,6$
Condición: Densidad empresarial (Empr_hab)	Número de empresas por 1000 habitantes en el municipio el 2001	Escasa presencia empresarial en relación a la población.	1: $X < 25,0$; 0: $X \geq 25,0$



Condición: Capacidad municipal de financiación(<i>Gasto_pub</i>)	Gasto público municipal por habitante (mediana del periodo)	Baja capacidad de financiación municipal	1: $X < 842,0$; 0: $X \geq 842,0$
Condición: Nivel de intervención urbanística (<i>Exped_Urb</i>)	Número de expedientes urbanísticos entre 1991 y 2006	Nivel bajo de intervención urbanística	1: $X < 22,8$; 0: $X \geq 22,8$
Condición: Densidad asociativa (<i>Den_asoc</i>)	Número de asociaciones en el barrio (inscritas hasta 2011) por mil habitantes.	Densidad asociativa baja	1: $X < 3,1$; 0: $X \geq 3,1$

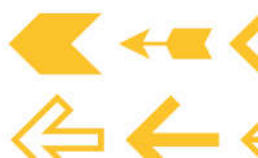
Fuente: elaboración propia

Resultados

La receta que muestra mayor capacidad explicativa en la permanencia o degradación de los barrios está definida por la confluencia de tres condiciones: densidad empresarial baja, un nivel de gasto público municipal bajo y un nivel de intervención urbanística que no es bajo (pudiendo ser medio o alto). Hay un total de 19 barrios (46%) que cumplen con este patrón, 9 de los cuales son de Badalona (47,4% de los 19), 6 de Hospitalet de

Tabla 3: Análisis de suficiencia

Recetas	Cobertura bruta	Cobertura única	Consist encia	Casos (barrios)
Empr_hab * Gasto_pub * ~Exped_Urb	0,462	0,231	0,947	<i>Badalona</i> : Artigas, Congrés, el Remei, la Pau, la Salut, Manresa, Pomar, Sant Roc, Sistrells. <i>l'Hospitalet de Llobregat</i> : Can Serra, Collblanc, la Florida, la Pubilla Cases, la Torrassa, les Planes. <i>Santa Coloma de Gramenet</i> : el Raval, Fondo, Safaretjos, Santa Rosa.
Gasto_pub * ~Den_asoc * ~Exped_Urb * TO_01	0,231	0,026	1,000	<i>Badalona</i> : Artigas, Congrés, el Remei, la Salut, Manresa. <i>Esplugues de Llobregat</i> : Can Vidalet. <i>l'Hospitalet de Llobregat</i> : Collblanc, la Torrassa, les Planes. <i>Santa Coloma de Gramenet</i> : Safaretjos.
~Empr_hab * Den_asoc * Exped_Urb * ~TO_01	0,051	0,026	1,000	<i>Montcada i Reixac</i> : la Ribera. <i>Sant Vicenç dels Horts</i> : Font Llargarut.
~Empr_hab * ~Gasto_pub * Den_asoc * ~Exped_Urb * TO_01	0,051	0,051	1,000	<i>Barcelona</i> : les Roquetes. <i>Gavà</i> : Sector Centre-Oest.



Gasto_pub *				
Den_asoc *	0,051	0,000	1,000	<i>Sant Vicenç dels Horts: la Guàrdia. Santa Coloma de Gramenet: Santa Rosa.</i>
~Exped_Urb *				
~TO_01				
~Empr_hab *				
Gasto_pub *				
Den_asoc *	0,051	0,000	1,000	<i>Sant Vicenç dels Horts: la Guàrdia, Font Llargarut.</i>
~TO_01				

Fuente: elaboración propia

Llobregat (31,6%) y 4 de Santa Coloma de Gramenet (21%).

Esta receta describiría una situación en la que habría una presencia empresarial escasa, combinada con limitaciones de las finanzas municipales para implementar proyectos que permitan resurgir a las poblaciones y los barrios vulnerables, pero que por el contrario, han sido objeto de numerosas operaciones urbanísticas de diferente tipo. Dichas intervenciones habrían reducido las diferencias en distintos ámbitos (vivienda, equipamientos, espacios públicos, transporte, etc.), pero habrían sido del todo insuficientes para sacar a los barrios de la vulnerabilidad, así como para reducir las desigualdades existentes.

En el ámbito de las políticas públicas, si bien el enriquecimiento del tejido empresarial puede tener efectos positivos entre los colectivos más vulnerables por la importancia de la proximidad al empleo, y por representar una mejora en la recaudación de las arcas municipales, las políticas redistributivas a escala metropolitana podrían representar un verdadero elemento de cohesión social y urbana.

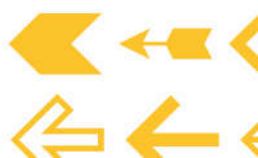
Conclusiones

Para conocer con mayor profundidad las causas de la vulnerabilidad urbana, se ha propuesto un análisis explicativo del fenómeno a partir de su relación con diferentes indicadores relativos al concepto de densidad institucional, factores a los que la teoría y la evidencia empírica dan gran relevancia para explicar situaciones de pobreza y vulnerabilidad urbana.

De los resultados obtenidos se extraen tres conclusiones principales. En primer lugar, que los barrios permanezcan en una situación de máxima vulnerabilidad o se degraden hasta alcanzarla no depende de un único factor, ni siquiera de una única combinación de factores. De hecho, todas las dimensiones y factores considerados en el análisis intervienen en estos fenómenos relacionadas de diferente manera. Se puede afirmar, por tanto, que no hay una única manera de cronificar la vulnerabilidad urbana ni de degradarse hasta esta situación.

Una segunda idea es que hay muchos barrios en los que factores de la densidad institucional no parecen incidir de manera clara sobre su trayectoria. Es el caso de los barrios de Barcelona que permanecen en situación de vulnerabilidad, para los que no hay un patrón explicativo unitario. Habría que profundizar en los análisis introduciendo otros elementos como aspectos demográficos, sociales, residenciales, de morfología urbana o geográficos.

Finalmente, la tercera conclusión tiene que ver con la incidencia que tienen determinados factores en la persistencia de la vulnerabilidad urbana o en la degradación de los barrios. A la luz de los resultados, el urbanismo por sí solo tiene un alcance restringido en la reducción de la desigualdad urbana. Esta no es una idea nueva y los análisis permiten corroborarla. Las limitaciones de las operaciones urbanísticas radican en varios factores relacionados con el contexto donde se ubican los barrios. La escasa



disponibilidad presupuestaria de los consistorios unida a un tejido empresarial municipal también reducido hace que muchas de las intervenciones urbanísticas abordadas en los barrios más vulnerables durante las últimas dos décadas sean insuficientes para transformar su situación de manera significativa. Las intervenciones urbanísticas sí mejoran aspectos físicos del barrio y seguramente también algunos aspectos de las condiciones de vida de los vecinos, pero no resultan suficientes en la mayoría de casos para que estos barrios dejen de ocupar una situación de vulnerabilidad urbana extrema. Sin embargo, es necesario profundizar en esta cuestión incorporando en futuros análisis la incidencia de una de las políticas urbanas que se diseñó especialmente con el objetivo de reducir la vulnerabilidad urbana como es la Ley de barrios. En los análisis realizados no se han incorporado los proyectos de intervención urbanística financiados por este programa, ya que para captar sus efectos sería necesario un mayor horizonte temporal entre la intervención y los resultados del que se dispone actualmente.

Bibliografía

Libros y capítulos:

- Alguacil, J. (2006). Barrios desfavorecidos: diagnóstico de la situación española. En *V Informe FUHEM de políticas sociales: La exclusión social y el estado del bienestar en España* (pp. 155–168).
- Antón-Alonso, F., Cónsola, A., Donat, C., Porcel, S. (2016). Elaboració del mapa de barris i de les àrees estadístiques de referència. Bellaterra: IERMB
- Castel, R. (1997). *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Buenos Aires: Paidós.
- North, D. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Princeton, NJ: Cambridge University Press.
- Amin, A., y Thrift, N. (1994). *Globalisation, institutions and regional development in Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Polanyi, K. (1944). *The Great Transformation*. New York: Rinehart.

Artículos:

- Castel, R. (1995). De la exclusión como estado a la vulnerabilidad como proceso. *Archipiélago*, 21, pp. 27-36.
- Colini, L., Czischke, D., Güntner, S., Tosics, I., y Ramsden, P. (2013). Against divided cities in Europe. *Cities of tomorrow – Action today*, pp 1:52.
- Murie, A., y Musterd, S. (2004). Social exclusion and opportunity structures in European cities and neighbourhoods. *Urban Studies*, 41(8), pp. 1441–1459.
- Rodríguez-Pose, A. (2013). Do institutions matter for regional development in the EU? *Regional Studies*, 47(7), pp. 1034–1047.

Otras:

- Antón-Alonso, F, Cruz, H., Porcel, S., Blanco, I., Vidal-Folch, L., Gomà, R. (2017). Innovació social i política, densitat institucional i vulnerabilitat urbana a la Barcelona metropolitana. Recuperado de <https://iermb.uab.cat/ca/iermb/estudi/densitat-institucional-barris-i-el-seu-rol-en-els-processos-de-vulnerabilitat-urbana-innovacio-i-metropoli-2a-fase/>

