

LOS CAMBIOS DE LA VULNERABILIDAD
SOCIO-RESIDENCIAL EN MADRID
(2001-2011)

SUMARI

1. Introducció

2. Marco teóric

2.1. Diferentes aproximaciones a la segregación socio-residencial

2.2. Los espacios vulnerables

3. Metodología

4. Resultados

4.1. Los factores de vulnerabilidad socio-residencial

4.2. Espacios homogéneos, vulnerabilidad y cambio (2001-2011)

4.3. La transformación de los espacios vulnerables 2001-2011

5. Conclusiones

MARTA DOMÍNGUEZ

madoming@ucm.es

TRANSOC, Universidad Complutense de Madrid

DANIEL SORANDO

dsorando@ucm.es

TRANSOC, Universidad Complutense de Madrid

PEDRO UCEDA

puceda@ucm.es

TRANSOC, Universidad Complutense de Madrid

LOS CAMBIOS DE LA VULNERABILIDAD SOCIO- RESIDENCIAL EN MADRID (2001-2011)

Resumen

Esta investigación aporta una visión multidimensional de las transformaciones de la vulnerabilidad en la Comunidad de Madrid, con base en el debate teórico sobre la segregación y la vulnerabilidad, así como en el análisis multivariable a partir de los datos de los Censos de Población y Vivienda de 2001 y 2011. En este punto, y para lograr cierta consistencia entre teoría y metodología, se han incorporado variables tanto socioeconómicas como del ámbito residencial, así como una innovadora unidad espacial de análisis que se sitúa entre las secciones censales y los barrios. Los resultados cartografían las transformaciones en los procesos de vulnerabilidad en este período, a partir de un índice multidimensional estable en el tiempo, revelando las diferentes aristas de este proceso en la Comunidad de Madrid, así como las principales trayectorias de cambio socio-residencial de los espacios vulnerables.

Palabras clave: desigualdad, Madrid, segregación, vulnerabilidad.

1. Introducción

El conjunto de transformaciones en la economía, la sociedad y la política que, desde la década de los años setenta del siglo xx, ha sido analizado desde la teoría crítica mediante el concepto de neoliberalismo (Harvey, 2007) ha dado lugar a cambios fundamentales en la forma de explicar la desigualdad en las sociedades urbanas. En relación con los grupos sociales más golpeados por estos cambios, es posible trazar un recorrido a través de las categorías empleadas para definir los barrios donde habitan, recorrido que comienza en el barrio obrero y termina en el barrio vulnerable (Gimeno-Monterde y Jiménez-Franco, 2020). Cabe cuestionarse sobre las diferentes interpretaciones de este tipo de espacios, así como explicar con detalle la metodología empleada en la definición de los índices que tratan de medir tal vulnerabilidad. Este artículo se suma a este esfuerzo y, para ello, se estructura del siguiente modo. En primer lugar, se presenta una revisión de las diferentes aproximaciones teóricas a la segregación socio-residencial en las ciudades, una de cuyas consecuencias más sobresalientes es, junto con el privilegio, la vulnerabilidad (o, en una palabra, la *vulneración*, como concepto que relaciona a ambas expresiones de un mismo fenómeno). A continuación,

se profundiza y se problematiza la metodología empleada para dar cuenta de la desigualdad descrita, cuyo carácter dinámico se analiza a través de un análisis que permite la comparación de sus componentes entre 2001 y 2011. Finalmente, la exposición de los resultados en el caso del área metropolitana de Madrid es la base para la elaboración de unas conclusiones que enfatizan el carácter relacional y estructural de los procesos de vulnerabilidad en los barrios madrileños.

2. Marco teórico

La crisis financiera, manifiesta desde 2007, ha afectado a todos los dominios de la vida social, especialmente en las grandes regiones metropolitanas, como espacio fundamental en la articulación tanto de sus efectos como de las resistencias frente a estos. Con frecuencia, los investigadores urbanos estudian este conflicto a partir de la expresión espacial de esos procesos, tanto desde la propia morfología social de las ciudades como desde los comportamientos espaciales de los distintos grupos sociales, con especial atención a sus condiciones de vulnerabilidad social y residencial, las cuales son objeto preferente de atención por parte de las políticas sociales urbanas (Alguacil, 2006). En particular, las regiones metropolitanas como Madrid han emergido como objeto de estudio preferente dentro de las ciencias sociales, dada su importancia económica, social y política (Méndez y Prada-Trigo, 2014; Temes, 2014; Uceda, 2016; Hernández-Aja et al., 2018; Ayuntamiento de Madrid, 2018). En este tipo de sociedades urbanas, y durante las últimas décadas, el incremento de la desigualdad se ha sostenido sobre un enorme proceso de acumulación y endeudamiento en el circuito inmobiliario-financiero (López y Rodríguez, 2011). Este modelo económico ha tenido un enorme impacto no solo sobre la estructura social de las áreas metropolitanas españolas, sino también sobre sus pautas de localización residencial, fundamentalmente mediado en España por un sistema de provisión residencial privatizado (Méndez, 2017; Sorando y Leal, 2019).

La vivienda constituye el nexo clave entre desigualdad social y segregación residencial. La vivienda es una necesidad primordial de la población (Nussbaum, 2001), el principal gasto que soportan los hogares durante su trayectoria existencial y el enlace con el ámbito más amplio del entorno residencial y social en el

que se inscribe (Cortés, 1995). En un contexto de decaimiento de las responsabilidades estatales en materia de vivienda (Housing Europe, 2019), el acceso a los entornos residenciales españoles tanto refleja la desigualdad social como produce dinámicas propias en la ciudad. De esta forma, el acceso a la vivienda organiza la distribución de los grupos sociales en las ciudades, uno de los objetos de investigación más desarrollados dentro de la disciplina de la sociología urbana. En concreto, la segregación residencial alude tanto al proceso como a las pautas diferenciales de distribución seguidos por los distintos grupos sociales en el espacio urbano. Su resultado es la configuración socialmente estructurada del asentamiento de los habitantes de este territorio mediante pautas de concentración residencial más o menos definidas, uno de cuyos resultados son los espacios vulnerables tal y como se definen más adelante.

2.1. Diferentes aproximaciones a la segregación socio-residencial

La interpretación de este marco urbano de desigualdad y segregación ha sido un campo de debate constante dentro de la sociología urbana. A comienzos de siglo xx, la Escuela de Chicago desarrolla el primer esfuerzo sistemático por estudiar los procesos de segregación residencial en las ciudades industriales. Su perspectiva atribuye la segregación a la dinámica de las relaciones *naturales* de competencia entre grupos sociales y étnicos, sin consideración de los procesos políticos. Más adelante, las escuelas neoweberiana y, especialmente, neomarxista señalaron la importancia de los factores estructurales, así como la incidencia de los movimientos urbanos y la intervención política (Gottdiener y Feagin, 1988). Estas propuestas priorizan el estudio de las ciudades como espacios producidos y analizan los factores estructurales que condicionan las decisiones de los actores sociales. A partir de los años ochenta, la Escuela de Los Ángeles señala que la ciudad contemporánea se organiza de acuerdo con lógicas de fragmentación que provocan entornos desestructurados y diversos. Esta visión enfatiza las dinámicas de hibridación y desarticulación de las lógicas tradicionales de explicación de las relaciones entre grupos sociales y espacios urbanos en torno a conceptos como centro y periferia. En particular, el modelo de urbanización difusa (*edge city*) emerge como paradigma de la nueva ciudad. De nuevo, y tal como planteó también la Escuela de Chicago, se trata de un modelo enraizado espacial y temporalmente que, sin embargo, se propone como modelo global (Ullán de la Rosa, 2017). De manera semejante, las tesis de la ciudad global han alimentado la búsqueda de modelos de convergencia en los fenómenos y pautas de segregación que, reiteradamente, han encontrado réplicas que subrayan la importancia de los factores contextuales (Arbaci, 2019; Burgers y Musterd, 2002).

En particular, desde Latinoamérica se han desarrollado importantes reflexiones sobre la marginalidad, la exclusión y la vulnerabilidad desde una perspectiva según la cual estas no son tanto excepciones como elementos estructurantes del sistema urbano. Esta tradición aboga, en la actualidad, por una interpretación acorde con realidades diferentes a las ciudades anglosajonas y adaptadas a las del Sur Global, centra-

da en el estudio de los efectos particulares de la globalización, los procesos de pobreza y exclusión y la gobernanza urbana (Duhau, 2013). Asimismo, se subrayan procesos específicos de las ciudades latinoamericanas, como el cuestionamiento del dúo urbanización-industrialización en contextos de industrialización débil, junto con la importancia de la informalidad y el desorden en estas ciudades (Pradilla, 2013), todo ello desde una orientación práctica hacia la transformación social. Se trata de una perspectiva que se contrapone a las corrientes hegemónicas dentro de los estudios urbanos (Queiroz, 2013) y que Connell (2007) denomina "*Southern Theory*". Finalmente, se observan vínculos entre esta escuela y las reflexiones sobre la vulnerabilidad elaboradas desde la sociología urbana francesa, donde autores como Castel (1997), Kokoreff y Lapeyronie (2013) y Wacquant (2008) han analizado con detalle las raíces estructurales y las consecuencias de los procesos de marginalidad avanzada en las ciudades del capitalismo posfordista y neoliberal. En suma, se observan diferentes aproximaciones tanto a la segregación como a uno de sus efectos más destacados: los barrios donde se acumulan las dificultades sociales. Dentro de este marco, en este artículo se parte de las perspectivas latinoamericana y francesa presentadas, de forma que se opta por un enfoque estructural que condiciona las oportunidades de los residentes de dichos barrios vulnerables en múltiples dimensiones, así como por una aproximación contextual y abierta al cambio que cuestiona la validez de los modelos globales hegemónicos, para explicar la realidad de los espacios vulnerables de cada ciudad desde la diversidad, sus procesos de cambio y orientarlos a la transformación práctica.

2.2. Los espacios vulnerables

De acuerdo con el enfoque adoptado, y en el contexto presente de acumulación de crisis (financiera, de cuidados, sanitaria) en las sociedades urbanas mediterráneas, se agudizan los déficits relativos a la satisfacción del bienestar local en un régimen de bienestar débil como el mediterráneo. De acuerdo con el carácter múltiple de las crisis contemporáneas, los procesos de vulnerabilidad se apoyan en dimensiones múltiples. Entre tales dimensiones destacan los procesos sociodemográficos vinculados con el envejecimiento de la población, a los que se une el aumento del peso de los hogares unipersonales, con una estructura de apoyos cada vez más frágil. Asimismo, las condiciones urbanísticas presentes en una buena parte de los barrios vulnerables, con viviendas carentes de ascensores, o con una gran cantidad de espacios inaccesibles, así como el deterioro de algunos de los edificios de estos espacios, junto a los déficits de equipamientos o de servicios de apoyo, refuerzan la dimensión residencial y urbana de la vulnerabilidad (Antón-Alonso et al., 2017). Por otra parte, el asentamiento de una población migrante extranjera de carácter multicultural, así como de las personas con problemas de gestión de los cuidados y del trabajo remunerado, como es el caso de muchas mujeres con personas dependientes a su cargo, añaden complejidad a estos espacios. A estas situaciones de vulnerabilidad hay que sumar la vinculada estrictamente a la posición socioeconómica y, en las circunstancias actuales de crisis, de un modo particular, a la condición laboral de las personas y de los hogares en los que habitan. Final-

mente, la vulnerabilidad se ve reforzada también por su concentración en determinados espacios de las regiones metropolitanas, configurando los llamados *barrios vulnerables*. En síntesis, Alguacil (2006) define la vulnerabilidad urbana “como aquel proceso de malestar en las ciudades producido por la combinación de múltiples dimensiones de desventaja, en el que toda esperanza de movilidad social ascendente, de superación de su condición social de exclusión o próxima a ella, es contemplada como extremadamente difícil de alcanzar. Por el contrario, conlleva una percepción de inseguridad y miedo a la posibilidad de una movilidad social descendente, de empeoramiento de sus actuales condiciones de vida”. En estos barrios, no se produce una integración plena y estable en el mercado laboral, sus habitantes no participan de manera igualitaria en la redistribución de los beneficios del Estado, y sus vínculos sociales tradicionales se han debilitado debido a los cambios en la estructura de las familias y de los estilos de vida (Kesteloot, 2005).

Como se ha adelantado, la crisis económica iniciada en 2007 ha golpeado a las sociedades urbanas españolas durante la última década y ha transformado profundamente sus relaciones sociales, económicas y políticas. Entre las regiones españolas afectadas, la Comunidad de Madrid ocupa un lugar notorio y constituye un caso idóneo para evaluar los efectos que el incremento de la desigualdad social y la segregación residencial han producido sobre los territorios urbanos españoles (Sorando y Leal, 2019). El objetivo de este artículo es, en resumen, explicar las dinámicas multidimensionales y dinámicas de la vulnerabilidad socio-residencial en la Comunidad de Madrid, desde una perspectiva que concibe sus espacios vulnerables como parte del mismo proceso social, económico y político que da lugar a sus espacios privilegiados.

3. Metodología

A la hora de hablar de espacios vulnerables y su análisis, se pueden identificar dos grandes modelos de análisis: los que se centran en el análisis de indicadores sintéticos y aquellas investigaciones que proponen índices que miden diferentes dimensiones de los procesos de vulnerabilidad. En el caso de los primeros, los indicadores sintéticos han sido utilizados en el caso español en disciplinas como la sociología (Alguacil, 2006; Alguacil, Camacho y Hernández, 2013; Fernández-García, Navarro, Zapata y Mateos, 2018; Uceda, Sorando y Leal, 2018), el urbanismo (Hernández-Aja, 2007) o la geografía (Méndez y Prada-Trigo, 2014; Méndez, Abad y Echaves, 2015). En el caso del segundo tipo, la creación de índices con dimensiones múltiples para definir la vulnerabilidad (como los vinculados al mercado laboral, el estado del parque residencial, los tipos de hogar, etc.) han sido también propuestos desde perspectivas teóricas como la sociología urbana (Uceda, 2016; Antón-Alonso et al., 2017; Antón-Alonso y Porcel, 2018), el urbanismo (Temes, 2014) o, incluso, los estudios epidemiológicos

(Gandarillas, Domínguez-Berjón y Soto 2007; Ramasco-Gutiérrez, Heras-Mosteiro, Garabato-González, Aránguez-Ruiz y Martín Gil, 2017). No obstante, en todos estos casos se han establecido tendencias y resultados que, en gran medida, convergen de manera sistemática.

En esta investigación se ha optado por la elaboración de un instrumento de medida de *la vulnerabilidad socio-residencial (VSR)* del segundo tipo. Para ello, tal como es frecuente en la elaboración de índices multidimensionales, se ha optado por la metodología ecológico-factorial, la cual permite sintetizar los factores en base a los cuales las poblaciones residentes en áreas comunes tienden a ser homogéneas. Con el fin de comprender estos factores en el caso de la Comunidad de Madrid, se ha recurrido a los Censos de Población y Viviendas de los años 2001 y 2011 (Instituto Nacional de Estadística). Al respecto, es fundamental comprender las características del Censo de Población y Viviendas de 2011, el cual no se desarrolló como un censo exhaustivo (caso del Censo de 2001), sino por medio de una muestra de la población y las viviendas del territorio. Esta diferencia impide utilizar la sección censal como unidad territorial de análisis si se quiere llevar a cabo un análisis de las pautas de vulnerabilidad urbana posteriores a 2001. En este contexto, esta investigación continúa la aplicación de una metodología específica y novedosa que permite obtener información representativa en la escala geográficamente más desagregada posible (mayor que la sección censal pero menor que el distrito) (Sorando y Uceda, 2018; Uceda et al., 2018). Con este objetivo, se ha dividido el territorio analizado (la Comunidad de Madrid) en el mayor número posible de unidades territoriales con muestra suficiente para obtener información estadísticamente representativa de su población y de sus viviendas en 2011, lo cual permite conocer los procesos desarrollados durante la primera década de este siglo. Para ello, el procedimiento de elaboración de estas unidades territoriales ha seguido dos criterios. En primer lugar, el número de secciones censales agrupadas se ha establecido en ocho, dado que el tamaño de población resultante (una media de 13.063 residentes) es el menor que permite obtener información sociodemográfica sin elevados errores muestrales. Y, en segundo lugar, la agrupación de secciones censales se ha realizado siguiendo un criterio urbanístico, con el fin de obtener agregados homogéneos, de forma que cada agrupación incluya secciones mayoritariamente correspondientes a un mismo tipo urbanístico.¹ En resumen, las 4.271 secciones censales que componen la Comunidad de Madrid en 2011 han sido agrupadas en 488 agrupaciones o Unidades Territoriales Agregadas (UTAs) que, posteriormente, han sido empleadas como referencia para construir las mismas agrupaciones de secciones censales en 2001.²

Una vez determinada la unidad espacial de análisis, el análisis de los procesos de segregación en la Comuni-

¹ Los tipos de morfología urbana en los que se han clasificado todas las secciones censales de la Comunidad de Madrid son: casco histórico; desarrollo periférico; ensanche del siglo XIX; nuevos ensanches; bloque abierto; unifamiliar denso; unifamiliar aislado, y Cañada Real. Esta clasificación fue elaborada por la doctora Ainhoa Díez de Pablo.

² Esta adaptación ha sido posible en prácticamente todos los casos ya que, incluso si en ocasiones el trazado de los límites de cada agrupación no se ciñe perfectamente en ambos años, el análisis de la localización de las viviendas dentro de cada una de estas agrupaciones permitía la adaptación. No obstante, este proceso no ha sido posible en un solo caso (en el distrito de Vicalvaro) debido a la imposibilidad de definir un territorio geográficamente comparable entre 2001 y 2011. Por tanto, las UTAs finalmente comparadas son 487.

dad de Madrid ha tenido en cuenta el carácter multifactorial de todo proceso de desigualdad social (Temes, 2014). Al respecto, Fernández-García et al. (2018) señalan que junto con la composición socioeconómica (que incluye la intensidad de la pobreza y los factores de exclusión social) y étnica (como factor autónomo de discriminación) de la población residente en un territorio, los estudios de vulnerabilidad urbana añaden la estructura de oportunidades que ofrece dicho espacio (Musterd, Murie y Kesteloot, 2006; Blanco y Subirats, 2011). Entre dichas oportunidades se encuentran las condiciones de habitabilidad (de las viviendas y edificios), las condiciones y el acceso a servicios y equipamientos, y por último, la calidad ambiental. Si bien algunos estudios han comenzado a incluir estos factores (Antón-Alonso et al., 2017), la dependencia de esta investigación del Censo de Población y Viviendas del INE impide incluir las dos últimas dimensiones contextuales, pero sí permite añadir aspectos vinculados a la habitabilidad de viviendas y edificios. Por todo ello hemos optado por denominar al índice propuesto como *índice multidimensional de vulnerabilidad socio-residencial (VSR)*.

Con esta aproximación multifactorial, y a partir de las limitaciones impuestas por las fuentes estadísticas disponibles, en esta investigación se opta por incluir variables que exceden las incluidas en el clásico modelo de tres factores (clase social, ciclo del hogar y composición étnica) contrastado en el análisis de la segregación residencial de las personas residentes en las ciudades occidentales (Leonardo, 1989). Junto con las variables que definen a dichos factores, en esta investigación se han incluido otros componentes que estructuran las pautas de asentamiento en pleno ascenso de las incertidumbres y la precariedad (Standing, 2013), tales como las condiciones residenciales, la actividad económica, el tipo de contrato y la cercanía al empleo, más afinadas para definir la vulnerabilidad. De este modo, es posible identificar la articulación de las clases sociales en el territorio y su parque residencial sin perder información clave sobre las divisiones de clase a las que dan lugar el efecto generación y el ciclo del hogar. Mediante este procedimiento, se obtiene una representación compleja de las divisiones metropolitanas que permite profundizar en su comprensión.

Para la consecución de estos objetivos se emplean de manera complementaria dos técnicas de análisis multivariante: el análisis de componentes principales (ACP) y el análisis de conglomerados de k medias (ACK). El primero de estos análisis se basa en la reducción de las variables incluidas en el análisis en un número menor de factores latentes que explican la estructura de la distribución de los recursos y los riesgos asociados a la vulnerabilidad socio-residencial en la Comunidad de Madrid. Cada uno de los factores extraídos agrupa a un conjunto de las variables introducidas en el modelo. Por tanto, cada factor mide las características de los residentes de cada UTA en una dimensión latente específica de la vulnerabilidad (o su ausencia). Específicamente, el objetivo es obtener factores estables en 2001 y en 2011, de forma que se pueda asumir que cada factor está midiendo las mismas componentes de la vulnerabilidad en ambos años. A continuación, y aplicando un ACK, las UTAs se clasifican en diferentes tipos de vulnerabilidad según

su puntuación en cada uno de los factores extraídos. De este modo, se obtiene un número reducido de tipos socio-residenciales para cada año y es posible observar sus transformaciones entre 2001 y 2011.

4. Resultados

El análisis empírico del asentamiento residencial de los grupos que habitaban en la Comunidad de Madrid en 2001 y en 2011 confirma que su localización estaba espacialmente diferenciada en base a sus características sociales y residenciales. De acuerdo con la metodología expuesta, en primer lugar se explican los factores que ordenan la diferenciación residencial de estos grupos en base a las dimensiones que definen la vulnerabilidad socio-residencial en ambos años para, en segundo lugar, revelar las comunidades homogéneas a las que dan lugar.

4.1. Los factores de vulnerabilidad socio-residencial

La diferenciación socio-residencial entre los residentes en la Comunidad de Madrid es un proceso social caracterizado por cuatro factores de diferenciación (ver tabla 1), los cuales explican el 76,4% y el 72,1% de la varianza total del conjunto de las variables incluidas en 2001 y en 2011, respectivamente. Además, el ajuste de ambos modelos es satisfactorio en ambas fechas (KMO de 0,82 en 2001 y de 0,85 en 2011). En ambos años los tres primeros componentes confirman el modelo clásico de las ciudades occidentales (Leonardo, 1989). El primer componente sintetiza la vulnerabilidad socioeconómica de los residentes de cada UTA según su ocupación, situación profesional y nivel educativo (esto es, a mayor valor en esta dimensión, mayor vulnerabilidad socioeconómica). El segundo componente (ciclo del hogar) alude al tipo de hogares que habita en cada UTA (a mayor valor de un territorio en esta dimensión, más envejecida está su población y más vulnerables son sus tipos de hogar). Ambos componentes son los más importantes en términos de varianza explicada (dado el mayor número de variables incluidas relativas a estas dimensiones) y son bipolares (oponen características de dichas dimensiones que se excluyen entre sí). A continuación, el tercer componente señala aquellos territorios con un alto porcentaje de población extranjera, la cual se caracteriza, además, por condiciones residenciales precarias, como resultado de las particulares dinámicas del mercado de la vivienda madrileña durante la primera década del siglo XXI (Leal y Alguacil, 2012). Finalmente, este índice multidimensional de la vulnerabilidad socio-residencial incorpora un cuarto componente, definido por la presencia (o ausencia) de viviendas inaccesibles para personas con movilidad reducida, fundamentalmente mayores de 65 años, permitiendo identificar bolsas de vivienda inadecuada para el grupo demográfico más relevante de las próximas décadas (ver tablas 1 y 2).

Para los objetivos de esta investigación resulta crucial la confirmación de la estabilidad temporal de estos factores en 2001 y 2011, dado que esta permite aplicarlos para medir la vulnerabilidad socio-residencial en diferentes momentos y, por tanto, estudiar sus procesos de cambio. Al respecto, las tablas 1 y 2 muestran que 23 de las 24 variables introducidas en el modelo permanecen agrupadas en el mismo factor en ambos

Tabla 1. Composición de los factores de diferenciación socio-residencial en 2001

VARIABLES	1	2	3	4
Estudios universitarios (25-64)	-0,95			
Profesionales	-0,93			
Sin ESO (20-64)	0,92			
Contrato temporal	0,91			
Servicios precarizados	0,88			
Trabajo manual cualificado	0,87			
Operadores	0,80			
Desempleados	0,76			
Inactivos (45-64)	0,76			
Superficie media por ocupante	-0,75			
Trabajo manual sin cualificar	0,70			
Más de una hora (<i>commuting</i>)	0,65			
Niños (0-14)		-0,91		
Vivienda con hipoteca		-0,87		
De 64 a 74 años		0,85		
Más de 75 años		0,82		
Hogares monomarentales		0,78		
Vivienda pagada		0,64	-0,54	
Vivienda en alquiler			0,73	
Edificios en mal estado			0,71	
Nacidos en el extranjero			0,70	
Viviendas vacías			0,61	
Sin ascensor (más de 3 plantas)				0,76
No accesible (mayores de 65)				0,71

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Viviendas de 2001 (INE).

años. La única excepción son las viviendas vacías, que en 2001 forman parte del factor de la inmigración empobrecida, mientras que en 2011 son parte del factor de las viviendas de accesibilidad inadecuada. Como hipótesis, se plantea que buena parte de la vivienda vacía localizada en los espacios centrales donde residía población inmigrante al comienzo de este siglo ha sido comercializada a través de procesos de gentrificación (Arbaci, 2019), de forma que solo ha permanecido vacía la vivienda difícil de comercializar por sus

Tabla 2. Composición de los factores de diferenciación socio-residencial en 2011

VARIABLES	1	2	3	4
Estudios universitarios (25-64)	-0,97			
Profesionales	-0,95			
Trabajo manual cualificado	0,89			
Sin ESO (20-64)	0,87			
Desempleados	0,84			
Servicios precarizados	0,80			
Trabajo manual sin cualificar	0,80			
Operadores	0,80			
Más de una hora (<i>commuting</i>)	0,76			
Contrato temporal	0,71			
Superficie media por ocupante	-0,65			
Inactivos (45-64)	0,56			
Vivienda con hipoteca		-0,89		
Niños (0-14)		-0,87		
De 64 a 74 años		0,86		
Vivienda pagada		0,82		
Más de 75 años		0,73		
Hogares monomarentales		0,58		
Vivienda en alquiler			0,85	
Nacidos en el extranjero			0,69	
Edificio en mal estado			0,33	
Viviendas vacías				0,75
No accesible (mayores de 65)				0,64
Sin ascensor (más de 3 plantas)				0,58

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Viviendas de 2011 (INE).

condiciones de inaccesibilidad. No obstante, las variables incluidas en el tercer y cuarto factor son las mismas en 2001 y 2011, lo que hubiera permitido agruparlas en un solo componente, si bien se ha optado por la solución de cuatro dimensiones para ofrecer más matices sobre los procesos socio-residenciales entre ambas fechas.

Además, la estructura factorial y la saturación de cada variable en su dimensión es semejante en ambos

años, y en relación con este punto, la estructura bipolar de los dos primeros factores permanece constante, con saturaciones prácticamente inmutables en las variables que saturan más en cada polo. Por tanto, podemos considerar que *cada una de las cuatro dimensiones del índice mide el mismo concepto latente en ambas fechas* y que, por tanto, es posible utilizar este instrumento de medida para explicar los procesos de cambio en el tiempo y el espacio.

4.2. Espacios homogéneos, vulnerabilidad y cambio (2001-2011)

El territorio de la Comunidad de Madrid puede dividirse en ocho tipos socio-residenciales (TSR), tanto en 2001 como en 2011. Lo que se muestra en este análisis es el resultado de clasificar cada una de las UTAs según sus valores en los factores expuestos en el apartado anterior, permitiendo así definir los espacios sociales de acuerdo con la ausencia o presencia de vulnerabilidad en cada uno de ellos y en cada año analizado. En el primero de los casos (2001) los espacios de la Comunidad de Madrid están definidos de la siguiente manera (ver tabla 3):

- *TSR1*. Clases altas municipales (Madrid), definido por la ausencia de población poco cualificada y la presencia de población adulta mayor con la vivienda pagada.
- *TSR2*. Clases altas metropolitanas (AM). Al igual que el tipo anterior, este tipo está definido por la ausencia de población poco cualificada, pero en este caso con una importante presencia de población española joven con hijos.
- *TSR3*. Clases medias > 65. Población adulta mayor de clase media con viviendas pagadas y sin población inmigrante.
- *TSR4*. Clases medias populares con población inmigrante, en las que predomina la presencia de viviendas en régimen de alquiler.
- *TSR5*. Clase media popular compuesta por población joven, con presencia de hijos y viviendas con hipoteca en las que no hay problemas de accesibilidad.
- *TSR6*. Clases populares con población inmigrante: definidas por la presencia de población poco cualificada, población inmigrante y población envejecida.
- *TSR7*. Clases populares metropolitanas, donde destaca la población poco cualificada y las viviendas con problemas de accesibilidad.
- *TSR8*. Clases populares nativas, definidas por población poco cualificada, sin presencia de población inmigrante y viviendas sin problemas de accesibilidad.

En el caso del año 2011, y como se ha apuntado en párrafos anteriores, son también ocho tipos de vulnerabilidad socio-residencial (ver tabla 4):

- *TSR1*. Clases altas municipales (Madrid), sin presencia de población poco cualificada/precaria, pero con población envejecida con la vivienda pagada.
- *TSR2*. Clases altas metropolitanas (AM). Población joven con hijos y vivienda con hipoteca pendiente sin presencia de población que tenga problemas de accesibilidad en su vivienda.
- *TSR3*. Clases medias jóvenes. Población joven con hijos y vivienda con hipoteca pendiente, sin población inmigrante y con presencia de viviendas vacías e inaccesibles.
- *TSR4*. Clases medias con población inmigrante.
- *TSR5*. Clases medias populares nativas envejecidas (>65) sin presencia de viviendas en alquiler ni de población inmigrante.
- *TSR6*. Clases populares con población inmigrante, presencia de población poco cualificada y en condiciones socio-residenciales precarias, presencia de viviendas en régimen de alquiler y con problemas de accesibilidad.
- *TSR7*. Clases populares jóvenes, presencia de población poco cualificada y en condicio-

Tabla 3. Centro de cada tipo en cada factor de VSR. Año 2001

2001	TSR							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Factores de VSR								
Posición S/E	-1,2	-1,2	-0,2	0,1	0,2	0,7	0,7	1,0
Tipo de hogar	0,9	-1,2	0,9	0,5	-1,7	0,5	0,0	0,1
Inmigración precarizada	0,3	0,0	-1,0	3,0	0,1	1,2	-0,2	-0,6
Inaccesibilidad residencial	-0,4	0,6	0,0	-0,1	-1,2	0,0	1,1	-1,0
Unidades espaciales	75	64	69	19	42	37	109	73

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Viviendas de 2001 (INE).

Tabla 4. Centro de cada tipo en cada factor de VSR. Año 2011

Factores de VSR	TSR							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Posición S/E	-1,2	-0,9	-0,1	-0,1	0,4	0,7	0,7	1,1
Tipo de hogar	0,6	-1,6	-1,1	0,2	1,1	0,4	-1,3	0,1
Inmigración precarizada	0,0	0,1	-1,0	1,9	-1,0	0,4	-0,4	0,1
Inaccesibilidad residencial	-0,1	-1,1	1,3	0,3	-0,2	0,8	-0,5	-1,2
Unidades espaciales	99	39	52	54	71	78	41	54

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Viviendas de 2011 (INE).

nes socio-residenciales precarias, con gastos hipotecarios y presencia de niños menores de 14 años y sin población inmigrante.

- *TSR8*. Clases populares nativas, con presencia de población poco cualificada y en condiciones socio-residenciales precarias, pero sin problemas de accesibilidad en las viviendas.

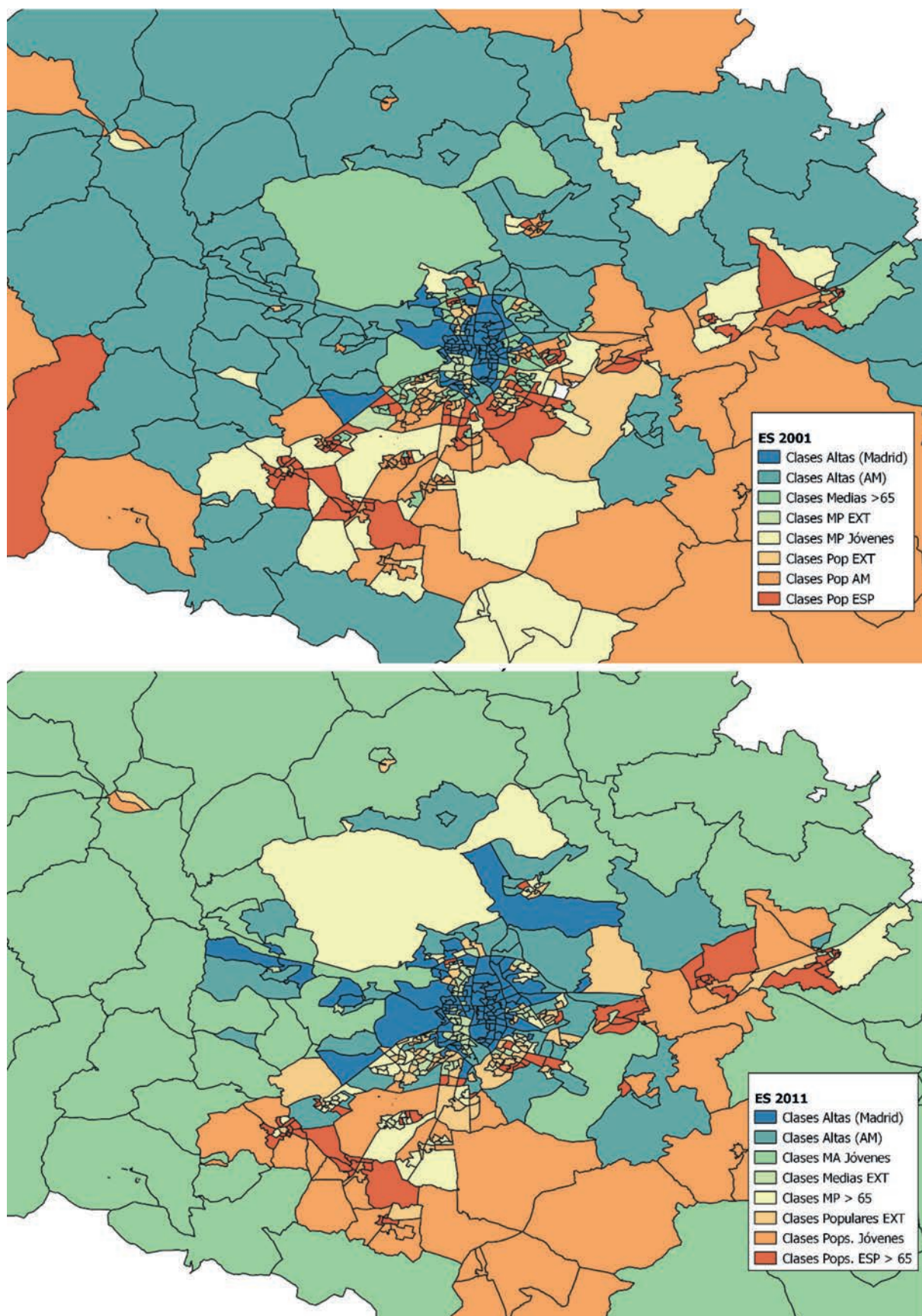
4.3. La transformación de los espacios vulnerables 2001-2011

El despliegue de estos tipos de vulnerabilidad socio-residencial en la Comunidad de Madrid sugiere que entre 2001 y 2011 se han producido cambios relevantes tanto en distritos de la ciudad de Madrid como en municipios aledaños a la capital española. Tal y como se puede observar en los mapas 1 y 2, en los cuales se establece la distribución de los TSR en el espacio madrileño para ambos años, se confirma nítidamente la distribución de las clases altas en el norte y noroeste de la Comunidad de Madrid, con alguna excepción debido a urbanizaciones de creación más reciente en municipios del este o del sur de esta. Este es el caso también en distritos del sur de la ciudad de Madrid, influidos por el desarrollo de PAUs y la llegada a estos espacios de población con otro perfil, especialmente con una mayor cualificación. En todo caso, la división de la Comunidad de Madrid se acentúa en el año 2011, con un mapa más diferenciado entre las áreas de clase media-alta, situadas al norte y al noroeste de la misma; y las clases populares, ya sean de origen autóctono o de población inmigrante, en el sur y el sureste de esta. En particular, permanece un grupo de unidades espaciales que se mantienen como clases altas tanto en 2001 como en 2011, donde se consolidan los espacios de privilegio de la Comunidad de Madrid que suponen la condición necesaria para la producción de espacios vulnerables en sociedades desiguales (ver mapa 1).

Una vez identificados los espacios privilegiados y sus dinámicas, se pueden identificar cinco grandes pautas de transformación entre los espacios vulnerables de la Comunidad de Madrid (tabla 5, donde con fondo rojo se destacan las trayectorias conducentes a espacios vulnerables en 2011 estadísticamente relevantes):

- En primer lugar, aquellos espacios sociales clasificables como vacíos ocupados por la inmigración extranjera (7,6% de los casos), mediante procesos de sustitución de población española de clases medias-populares por población inmigrante extranjera empobrecida, como resultado de las oportunidades que dio la burbuja inmobiliaria a los primeros y la falta de opciones de los segundos. En la tabla 5 son aquellos espacios que en 2001 se definen como *CB AM* en 2001, y en 2011 como *CB con Ext*.
- relativamente adecuadas, dando lugar a barrios vulnerables congelados en su composición socioeconómica (7,6% de los casos), en los cuales muchas veces la vivienda sirve de anclaje a un determinado espacio urbano. En 2001 se trataba de clases populares nativas (*CB Esp*), de la misma forma que en 2011, si bien entonces estaban particularmente envejecidas (*CB Esp > 65*).
- En tercer lugar, espacios sociales en los cuales la población inmigrante extranjera presente en 2011 es mayor que en 2001, si bien bolsas relevantes de esta población ya habitaban estos territorios a comienzos de siglo. Es lo que podría denominarse espacios de inmigración extranjera temprana (3,9% de los casos), y en la tabla 5 son definidos como *CB con Ext* en ambos años.
- En cuarto lugar, aquellos espacios sociales en los cuales se produce una pauperización de clases medias (3,9% de los casos), dado que la población joven de clases medias-populares es sometida a un intenso proceso de precarización socioeconómica. En la tabla 5 puede identificarse como la trayectoria que va desde espacios de clases medias-populares jóvenes en 2001 (*CMB Joven*) a clases populares jóvenes en 2011 (*CB Joven*).
- Finalmente, en quinto lugar, aquellos espacios sociales donde se produce un rejuvenecimiento de periferias precarizadas (3,5% de los casos). Este proceso se da en aquellos barrios donde una población ya precarizada

Mapa 1. TSR en el Área Metropolitana de Madrid en el año 2001 y 2011



Fuente: Elaboración propia a partir del Censo Población y Viviendas de 2001 y 2011 (INE).

Tabla 5. Porcentaje de UTAs según su TSR en 2001 y 2011

		2011								
		CA Madrid	CA AM	CMA Joven	CM con Ext	CMB > 65	CB con Ext	CB Joven	CB Esp >65	Total
2001	CA Madrid	13,7%	0,0%	0,0%	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	15,4%
	CA AM	2,0%	4,1%	6,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	13,1%
	CM Esp >65	3,5%	0,0%	0,0%	0,8%	7,2%	2,7%	0,0%	0,0%	14,1%
	CMB con Ext	0,2%	0,2%	0,0%	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
	CMB Joven	0,0%	2,9%	0,2%	0,0%	0,2%	0,0%	3,9%	1,4%	8,6%
	CB con Ext	0,2%	0,0%	0,4%	2,7%	0,2%	3,9%	0,0%	0,2%	7,6%
	CB AM	0,0%	0,6%	3,1%	2,0%	3,7%	7,6%	3,5%	1,8%	22,3%
	CB Esp	0,6%	0,2%	0,2%	0,4%	3,3%	1,8%	0,8%	7,6%	15,0%
	Total	20,3%	8,0%	10,7%	11,1%	14,5%	16,0%	8,4%	11,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Viviendas de 2011 (INE).

y localizada en la periferia en 2001 recibe, durante la década posterior, población joven (sea por movilidad residencial o por dinámicas de fecundidad). En la tabla 5 se observa el paso desde clases populares metropolitanas (*CB AM*) hasta clases populares jóvenes (*CB Joven*).

En todos estos casos destacan sobremanera UTAs pertenecientes a los distritos del sur de la ciudad de Madrid considerados como vulnerables en todas las investigaciones de las dos últimas décadas: distritos de Puente de Vallecas, Usera y Villaverde, principalmente (Alguacil et al., 2013; Méndez y Prada-Trigo, 2014; Uceda, 2016; Fernández-García et al., 2018). A estas unidades territoriales se les deben sumar otras UTAs de municipios de la primera y segunda corona metropolitana de la ciudad de Madrid y englobadas en el eje del corredor del Henares (áreas de los municipios de Torrejón de Ardoz, Alcalá de Henares y Coslada) y en la vertiente sudeste de la Comunidad de Madrid (Móstoles, Fuenlabrada, Parla), áreas en las cuales es importante señalar el peso que han cobrado las clases populares con inmigrantes en el año 2011 con respecto a 2001.

5. Conclusiones

El presente artículo ha revelado, mediante la utilización de análisis multivariante, las trayectorias relacionadas con los procesos de vulnerabilidad y su impacto en los espacios vulnerables de la Comunidad de Madrid entre los años 2001 y 2011. Como primera aportación de este artículo, y para llevar a cabo el propósito arriba descrito, se ha elaborado un índice multidimensional de vulnerabilidad socio-residencial, para lo cual se ha empleado como unidad espacial de análisis un elemento de elaboración propia: un agregado de ocho secciones censales que permita por un lado salvar el problema de representatividad del Censo de Población y Viviendas de 2011; y que a su vez proporcione información con un mayor nivel de detalle que el barrio y/o el distrito.

Como segunda aportación, y como se viene poniendo de manifiesto en la totalidad de los estudios sobre la ciudad y especialmente sobre el caso de Madrid, se constata una intensa segregación socio-residencial en un eje noroeste-sudeste. En el caso del presente artículo, se ha evidenciado, no obstante, que dentro de estas líneas que dividen el espacio social y residencial de Madrid existen, a su vez, diferencias en las trayectorias para posicionar un territorio específico de la región metropolitana.

Al respecto, y dentro de aquellas áreas que se entienden tradicionalmente como vulnerables, se encuentran diferencias desde el origen de la población que en ellos reside, lo cual genera dinámicas sociales diferenciadas en los barrios. El resultado de estos tipos de vulnerabilidad residencial y sus trayectorias entre 2001 y 2011 atestiguan la aparición de espacios en los cuales la población inmigrante ha ocupado el lugar que anteriormente era casi exclusivo de la población española, así como la consolidación de espacios que ya desde 2001 son espacios de clase popular con una importante presencia de población inmigrante. En segundo lugar, se han relacionado cuestiones que afectan a los grupos de edad de la población residente en dichas áreas urbanas con las condiciones residenciales y socioeconómicas en las que se encuentran, lo que podría determinar áreas vulnerables de población mayor que envejece en viviendas de calidad, así como aquellos espacios precarizados donde se observa un proceso de rejuvenecimiento y aquellos otros donde lo que se da es una pauperización de las clases medias.

En suma, se observa que las pautas de segregación en 2001 y 2011 son sólidas y permiten dividir el territorio madrileño en espacios sociales homogéneos internamente y heterogéneos entre sí (noroeste-sudeste). Sin embargo, estos espacios no son estáticos en su composición social, sino que los procesos sociales que han caracterizado a la sociedad urbana madrileña durante la primera década del siglo XXI han dado lugar a trayectorias típicas de cambio. Así, estados seme-

jantes de vulnerabilidad social y urbana se diferencian por sus recorridos a lo largo de dichos ejes. Estas trayectorias dibujan metamorfosis de las cuestiones social y urbana que se ligan hasta definir itinerarios de resiliencia y deterioro en las condiciones materiales de vida que serán objeto de posteriores reflexiones para los que este análisis previo resulta imprescindible. El mapeo de estos itinerarios, junto con la comprensión de sus procesos constitutivos y de dinámica urbana, ofrecerán pistas ineludibles para la elaboración de estrategias políticas y sociales contra la crisis social y urbana que afecta a buena parte de la Comunidad de Madrid.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALGUACIL, J. (2006). "Barrios desfavorecidos: un diagnóstico de la situación española", en: *V Informe FUEHEM de políticas sociales: La exclusión social y el estado del bienestar en España* (pp. 155-168). Madrid: FUEHEM-Icaria.
- ALGUACIL, J., CAMACHO, J. y HERNÁNDEZ, A. (2013). "La vulnerabilidad urbana en España. Identificación y evolución de los barrios vulnerables". *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 0(27), 73.
- ANTÓN-ALONSO, F., CRUZ, H., PORCEL, S., BLANCO, I., VIDAL-FOLCH, L. y GOMÀ, R. (2017). *Innovació social i política, densitat institucional i vulnerabilitat urbana a la Barcelona metropolitana*. Recuperado el 1 de julio de 2020 de: <https://iermb.uab.cat/ca/iermb/estudi/densitatinsitucional-barris-i-el-seu-rol-en-els-processos-de-vulnerabilitat-urbana-innovacio-imetropoli-2a-fase/>
- ANTÓN-ALONSO, F. y PORCEL, S. (2018). "La vulnerabilitat urbana a la Barcelona metropolitana: la dinàmica de la persistència", en: IERMB (ed.), *Anuari Metropolità de Barcelona: El dret a la metròpoli* (pp. 23-47). Bellaterra: Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona.
- ARBACI, S. (2019). *Paradoxes of segregation: Housing systems, welfare regimes and ethnic residential change in Southern European cities*. Londres: John Wiley & Sons.
- AYUNTAMIENTO DE MADRID (2018). *Metodología para la elaboración del índice de vulnerabilidad territorial de barrios y distritos de Madrid y ranking de vulnerabilidad*. Recuperado el 1 de julio de 2020 de: https://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/UDGParticipacionCiudadana/Fondo_Reequilibrio_Territorial/Metodologia_Vulnerabilidad/Metodologia_Vulnerabilidad_Territorial.PDF
- BLANCO, I. y SUBIRATS, J. (2011). "Exclusión social, territorio y políticas urbanas en España: una mirada comparada", en: M. Iglesias, M. Martí-Costa, J. Subirats y M. Tomás (eds.), *Políticas urbanas en España. Grandes ciudades, actores y gobiernos locales*. Icaria: Barcelona.
- BURGERS, J., y MUSTERD, S. (2002). "Understanding urban inequality: A model based on existing theories and an empirical illustration". *International Journal of Urban and Regional Research*, 26(2), 403-413.
- CASTEL, R. (1997). *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Buenos Aires: Paidós.
- CONNELL, R. (2007). *Southern Theory: The Global Dynamics of Knowledge in Social Science*. Cambridge: Polity Press.
- CORTÉS, L. (1995). *La cuestión residencial: bases para una sociología del habitar*. Madrid: Editorial Fundamentos.
- DUHAU, E. (2013). "La investigación urbana y las metrópolis latinoamericanas", en: B. R. Ramírez y E. Pradilla Cobos (comps.), *Teorías sobre la ciudad en América Latina*. México: UAM, 18-48.
- FERNÁNDEZ-GARCÍA, M., NAVARRO, C., ZAPATA, Á. y MATEOS, C. (2018). "El Análisis de la Desigualdad Urbana. Propuesta y validación de un índice de nivel socioeconómico en áreas urbanas españolas (1991-2001)". *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 39, 49-77.
- GANDARILLAS A., DOMÍNGUEZ-BERJÓN, M.F. y SOTO M.J. (2007). *II Atlas de mortalidad y desigualdades socioeconómicas y medioambientales 1993-2006 y 2001-2007*. Recuperado el 21 de abril de 2016 de: <http://bit.ly/2aiZuf7>.
- GIMENO-MONTERDE, C. y JIMÉNEZ-FRANCO, D. (2020). "Intervención comunitaria en barrios populares: tensiones entre actores sociales". *Trabajo Social Global – Global Social Work*, 10(18), 3-22.
- GOTTDIENER, M. y FEAGIN, J.R. (1988). "The paradigm shift in urban sociology". *Urban Affairs Quarterly*, 24(2), 163-187.
- HARVEY, D. (2007). *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid: Ediciones Akal.
- HERNÁNDEZ AJA, A. (2007) "Áreas vulnerables en el centro de Madrid". *Cuadernos de Investigación Urbanística*, 53, 5-97.
- HERNÁNDEZ AJA, A., RODRÍGUEZ ALONSO, R., RODRÍGUEZ SUÁREZ, I., GÓMEZ GIMÉNEZ, J.M., GONZÁLEZ GARCÍA, I., CÓRDOBA HERNÁNDEZ, R., ALGUACIL GÓMEZ, J., CAMACHO GUTIÉRREZ, J., CARMONA MATEOS, F. y JARAMILLO CÁCERES, S. (2018). *Barrios vulnerables de las grandes ciudades españolas. 1991 / 2001 / 2011*. Madrid: Instituto Juan de Herrera. Recuperado el 2 de julio de 2020 de: <http://oa.upm.es/51015/>
- HOUSING EUROPE (2019). *The State of Housing in the EU 2019. Decoding the new housing reality*. Recuperado el 1 de julio de 2020 de: <https://www.housingeurope.eu/file/860/download>
- KESTELOOT, C. (2005). "Urban socio-spatial configurations and the future of European cities", en: Y. Kazepov (ed.), *Cities of Europe. Changing contexts, local arrangements, and the challenge to urban cohesion* (pp. 123-148). Londres: Routledge.

KOKOREFF, M. y LAPEYRONNIE, D. (2013). *Refaire la cité: l'avenir des banlieues*. París: Éditions du Seuil-Le Republique.

LEAL, J. y ALGUACIL, A. (2012): "Vivienda e inmigración: las condiciones y el comportamiento residencial de los inmigrantes en España", en: E. Aja, J. Arango y J. Oliver (eds.), *La hora de la integración. Anuario de la Inmigración en España* (pp. 127-156). Barcelona: CIDOB.

LEONARDO, J. (1989). *Estructura urbana y diferenciación residencial: el caso de Bilbao*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

LÓPEZ, I. y RODRÍGUEZ, E. (2011). "Del auge al colapso. El modelo financiero-inmobiliario de la economía española (1995-2010)". *Revista de economía crítica*, 12, 39-63.

MÉNDEZ, R. (2017). "De la hipoteca al desahucio: ejecuciones hipotecarias y vulnerabilidad territorial en España". *Revista de Geografía Norte Grande*, (67), 9-31.

MÉNDEZ, R., y PRADA-TRIGO, J. (2014). "Crisis, desempleo y vulnerabilidad en Madrid". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 18(47), 1-13.

MÉNDEZ, R., ABAD, L.D. y ECHAVES, C. (2015). *Atlas de la crisis: Impactos socioeconómicos y territorios vulnerables en España*. Valencia: Tirant lo Blanch.

MUSTERD, S., MURIE, A. y KESTELOOT, C. (eds.) (2006). *Neighbourhoods of poverty: Urban social exclusion and integration in Europe*. Londres: Palgrave.

NUSSBAUM, M.C. (2001). *Women and human development: The capabilities approach* (vol. 3). Cambridge: Cambridge University Press.

PRADILLA, E. (2013). "La economía y las formas urbanas en América Latina", en: B. R. Ramírez y E. Pradilla Cobos (comps.), *Teorías sobre la ciudad en América Latina* (vol. 1), México: UAM, 169-238.

QUEIROZ, L.C. (2013) "Las metrópolis del pensamiento urbano latinoamericano", en: B. R. Ramírez y E. Pradilla Cobos (comps.), *Teorías sobre la ciudad en América Latina* (vol. 1). México: UAM, 130-169.

RAMASCO-GUTIÉRREZ, M., HERAS-MOSTEIRO, J., GARABATO-GONZÁLEZ, S., ARÁNGUEZ-RUIZ, E. y MARTÍN-GIL, R.A. (2017). "Implementación del mapa de la vulnerabilidad en salud en la Comunidad de Madrid". *Gaceta Sanitaria*, 31, 432-435.

SORANDO, D. y LEAL, J. (2019). "Distantes y desiguales: el declive de la mezcla social en Barcelona y Madrid". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 167, 125-148.

SORANDO ORTÍN, D. y UCEDA NAVAS, P. (2018). "Fragmentos urbanos después de la burbuja inmobiliaria: el caso de Madrid". *OBETS: Revista de Ciencias Sociales*, 13(1), 383-410.

STANDING, G. (2013). *El precariado. Una nueva clase social*. Barcelona: Ediciones de pasado y presente, SL.

TEMES, R. (2014). "Valoración de la vulnerabilidad integral en las áreas residenciales de Madrid". *EURE (Santiago)*, 40(119), 119-149.

UCEDA, P. (2016). *La ciudad desequilibrada. El derecho a la ciudad en los barrios vulnerables de Madrid*. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid.

UCEDA, P., SORANDO, D. y LEAL, J. (2018). "Citizens against urban decline: the interaction between social movements and public policies in Madrid's housing estates", en: D. Hess, T. Tammaru y M. van Ham (eds.): *Housing Estates in Europe: Poverty, Ethnic Segregation and Policy Challenges* (pp. 241-262). Springer Open.

ULLÁN DE LA ROSA, F.J. (2014). *Sociología urbana: de Marx y Engels a las escuelas posmodernas*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

WACQUANT, L. (2007). *Los condenados de la ciudad. Gueto, periferias y estado*. Buenos Aires: Siglo XXI.