

## La desigualdad y la pobreza en el primer año de pandemia Covid-19 en España

La crisis pandémica ha hecho aumentar la desigualdad y la pobreza, siendo los colectivos socialmente más vulnerables los que se han visto más afectados. Ante la falta de datos oficiales (hasta la fecha) que permitan analizar esta cuestión, en este artículo se avanzan, a partir de estimaciones, los principales efectos socioeconómicos del primer año de pandemia (2020) en España.

Palabras clave: **desigualdad social, pobreza, crisis económica, Covid-19, estimaciones de renta.**



**Sebastià  
Sarasa**  
(UPF)



**Sergio  
Porcel**  
(IERMB)



**Lara  
Navarro-  
Varas**  
(IERMB)



**Irene  
Cruz**  
(IERMB)

## 1. Crisis económicas, pandemias y desigualdad

Los impactos que tienen las crisis económicas sobre los ingresos de los hogares no son uniformes. Quienes acaban siendo los principales perdedores en los ciclos económicos recesivos es algo que está condicionado por la propia naturaleza de la crisis, por las respuestas que den los gobiernos y las autoridades monetarias (Atkinson y Morelli, 2011), y por las culturas familiares de cada país, que condicionan el rol de las mujeres, la estructura de los hogares y las redes de solidaridad intergeneracional (Esping-Andersen, 2009; Iacovou y Davia, 2019).

Sabemos, empero, que sí ha habido patrones comunes en las crisis económicas causadas por las pandemias del siglo XX. Es conocido que tanto la gripe de 1918 como las pandemias más recientes: SARS (2003), H1N1 (2009), MERS (2012), Ébola (2014) y Zika (2016), aumentaron la desigualdad social en los países que se vieron más afectados, con efectos que llegaron a ser persistentes durante años. A medio plazo (4 años vista) descendieron las oportunidades de empleo de los trabajadores con menor formación académica y, en algunos casos, la porción de renta disponible de los dos deciles más ricos aumentó, por su mayor capacidad de mantener el empleo y quizás como consecuencia de un comportamiento regresivo de los estabilizadores automáticos implantados en tiempos previos a la crisis (Galletta y Gommoni, 2020; Furceri, Loungani, Ostry y Pizzuto, 2020). Pero, ¿cuál es el patrón que está siguiendo la crisis económica provocada por la pandemia de la Covid-19?

En el contexto europeo, el impacto negativo de esta crisis sobre el empleo ha sido alto en los países del sur. Los cuatro países sudeuropeos tienen mercados laborales con elevados ratios de trabajadores poco cualificados, alta temporalidad y un importante paro estructural. También han compartido políticas de austeridad y reformas laborales implantadas a raíz de la crisis financiera, que han flexibilizado el despido (Gialis y Leontidou, 2014) y que, a partir de 2010, han aumentado la desigualdad de renta por encima de la media de la UE-17 (Gutiérrez, 2014; Matsaganis y Leventi, 2014).

**En el contexto europeo, el impacto negativo de esta crisis sobre el empleo ha sido alto en los países del sur**

En España, una de las principales medidas que se adoptaron para combatir la pandemia fue decretar un confinamiento masivo de la población, acompañando también del cese de toda actividad económica no esencial. Estas medidas se mantuvieron vigentes durante buena parte del año 2020 con diferentes modificaciones e intensidades, adaptándolas a la evolución epidemiológica. La caída del PIB español en ese año fue del 10,2%, la más fuerte del entorno europeo, y aumentó el desempleo. El riesgo de inactividad ha sido mayor en sectores y ocupaciones con poca capacidad para ejecutar teletrabajo a domicilio (Adams-Prassl, Boneva, Golin, y Rauh, 2020). En este contexto, los

trabajadores con mayor formación (Palomino, Rodríguez y Sebastián, 2020) y de edad madura han sido los mejor posicionados para trabajar telemáticamente (Bonacini, Gallo y Scicchitano, 2021), siendo los jóvenes, las mujeres y los trabajadores precarios los más castigados por el desempleo (Brewer y Gardiner, 2020). Además, a diferencia de recesiones anteriores, que castigaron más al empleo masculino (Muñoz de Bustillo y Antón, 2011; Flaquer, Navarro-Varas, Antón-Alonso, Ruiz-Forès y Cónsola, 2019), en esta ocasión han sido las mujeres las que han estado algo más perjudicadas. Según datos de la Encuesta de Población Activa, el diferencial de desempleo entre mujeres y hombres ha pasado de 3,3 puntos porcentuales en el cuarto trimestre de 2019, a 4,1 puntos en el mismo trimestre de 2020.

No obstante, es todavía pronto para conocer cuál ha sido el impacto social de la actual crisis pandémica en España. Será en el verano de 2022 cuando se dispondrá de los datos oficiales sobre los ingresos de los hogares españoles de 2020, a través de la Encuesta de Condiciones de Vida, 2021. Mientras tanto, desde las ciencias sociales se han realizado importantes esfuerzos de innovación metodológica para conocer algo sobre lo que está ocurriendo, aunque sea de manera provisional. Este trabajo se suma a estos esfuerzos, aportando un método de simulación de rentas de los hogares alimentado a partir de encues-

**Desde las ciencias sociales se han realizado importantes esfuerzos de innovación metodológica**

tas oficiales y de registros administrativos. Los resultados permiten obtener una primera radiografía sobre los efectos socioeconómicos del primer año de la pandemia y sobre la capacidad protectora de las principales medidas extraordinarias de mantenimiento de ingresos desplegadas por el Gobierno.

## 2. Conocer en tiempos de incertidumbre: métodos de predicción de los ingresos de los hogares

**D**urante el último año, ha habido intentos de inferir la nueva distribución de la renta a partir de la evolución del PIB y de la tasa de paro (OXFAM-Intermón, 2020), pero sin considerar el efecto de la protección social sobrevenida. Otros investigadores han utilizado algunas bases privadas de *big-data*, véase para España la estimación de los efectos de la crisis en la desigualdad a partir de los registros de cuentas bancarias (Aspachs, Durante, Graziano, Mestres, Reynal-Querol y Montalvo, 2021). También se han utilizado las encuestas telemáticas a usuarios de redes y aplicaciones, véase por ejemplo Adams-Prassel et al. (2020), o encuestas *ad-hoc* específicas, véase en el caso de España Farré et al. (2020). Estas fuentes de datos han permitido una buena aproximación a la evolución de las desigualdades en los ingresos de los individuos, pero tanto la distribución de la renta como el riesgo de pobreza, están condicionadas por cómo se distribuye la ocupación y los ingresos en los hogares donde los individuos conviven.

Por esta razón, otras investigaciones europeas se han basado en el modelo de microsimulación EUROMOD, aplicado sobre los datos de las Encuestas de Condiciones de Vida de cada país (Almeida, Barrios, Christl, De Poli, Tumino y van der Wielen, 2021; Cantó et al., 2021; Bronka, Collado y Richiardi, 2020). Algunos de estos estudios sugieren que el efecto económico de la crisis podría haber sido más intenso en los estratos medios de renta, especialmente en aquellos países donde la asistencia social compensatoria se ha concentrado en los grupos sociales estructuralmente más desfavorecidos, como puede haber ocurrido en el Reino Unido (Brewer y Gardiner, 2020) o, incluso en España (Cantó et al., 2021). Al igual que puede haber ocurrido en Argentina y Brasil (Lustig, Martínez Pabon, Sanz y Younger, 2020). Otros de estos trabajos predicen que las medidas discrecionales habrían reducido la caída de la renta media a la mitad en la UE, aunque no habrían evitado el carácter regresivo de las pérdidas, siendo estas proporcionalmente mayores cuanto más bajo es el percentil de renta. No obstante, según estas estimaciones, la desigualdad habría crecido más de lo que lo hizo durante el primer año de la crisis financiera, y España estaría entre los países con mayor aumento de la desigualdad, mayor pérdida de renta, y con menor eficacia de las políticas públicas para compensar dicha pérdida (Almeida, Barrios, Christl, De Poli, Tumino y van der Wielen, 2021).

**Una simulación de ingresos de los hogares realizada a través de una combinación de diferentes fuentes de datos oficiales**

El método de estimación utilizado en la presente investigación difiere en algunos aspectos. Se trata de una simulación de ingresos de los hogares a nivel micro, basada en el método Montecarlo y realizada a través de una combinación de diferentes fuentes de datos oficiales (ECV, EPA y registros

administrativos sobre la concesión de prestaciones) (Cruz, Navarro-Varas y Porcel, 2021)<sup>1</sup>. Como hecho diferencial destaca, en primer término, que las estimaciones no se limitan a la información disponible hasta el segundo trimestre del año 2020 como en la mayoría de estudios realizados, sino que incluyen los principales parámetros de lo acontecido en el mercado laboral y el sistema de protección social durante toda la anualidad. Desde un punto de vista conceptual, la estimación que se presenta es más sencilla que la empleada en el modelo EUROMOD. En este sentido, se trabaja sobre la hipótesis de que todos los componentes de la renta del hogar se mantienen estables respecto al año anterior a la pandemia, excepto las rentas del trabajo y las prestaciones por desempleo en el supuesto de perder la ocupación o estar afectado por un episodio de ERTE. Respecto a la prestación del Ingreso Mínimo Vital (IMV), en este ejercicio se distribuye a razón de la insuficiencia de ingresos familiares (una vez estimados) y del porcentaje de beneficiarios reconocidos a fecha de diciembre de 2020 (según registros administrativos). De este modo, se controla el posible efecto de *non-take-up* y que, en el caso de EUROMOD, al no controlarlo, podría implicar la sobreestimación de las rentas de los más pobres<sup>2</sup>. Finalmente, a nivel metodológico, en EUROMOD se formula un modelo y este se aplica a los datos generando un escenario, de manera que las probabilidades asignadas a los individuos ofrecen un único output posible. En el método empleado aquí, se extrae un centenar de miles de réplicas del procedimiento (usando las probabilidades condicionadas), y se extrae como resultado una distribución probabilística de los escenarios. No obstante, las posibilidades de análisis que ofrecen ambos métodos son similares. Por un lado, ambos estiman las rentas anuales de los hogares, lo que permite el cálculo de indicadores estándar sobre pobreza y desigualdad. Por otro lado, con ambos métodos es posible analizar los efectos de las principales medidas de mantenimiento de ingresos implementadas en el contexto de la pandemia.

### 3. Un impacto desigual en la renta de los hogares

La crisis económica derivada de la pandemia ha ocasionado una pérdida generalizada de la renta de los hogares españoles, que ha sido más intensa en los estratos sociales más pobres. La tabla 1 ofrece dos variaciones de la renta: la primera, muestra la variación en la renta media

<sup>1</sup> También puede encontrarse una amplia descripción de la metodología implementada en el repositorio GitHub (Cruz, Navarro-Varas y Porcel, 2021b).

<sup>2</sup> Se ha estimado que, en los países de la OECD, los beneficiarios de prestaciones sociales asistenciales son un 40 por ciento de quienes tendrían derecho a percibirlas (Carcillo y Grubb, 2006), lo que representa que la proporción de adultos en edad laboral que no acceden a prestaciones debidas sea del 8% en EEUU y del 14% en Alemania (Immervol, 2009).

## La pandemia ha ocasionado una pérdida generalizada de la renta de los hogares españoles, que ha sido más intensa en los estratos sociales más pobres

de cada quintil entre los años 2019 y 2020. La segunda, indicada con “quintiles anclados en 2019”, mide la caída de la renta de los individuos que en 2019 estaban en cada quintil, con independencia del quintil en que estén situados en 2020. Así es posible comparar la renta media en cada quintil de los individuos que ya encontraban en esa posición antes de la pandemia y se han mantenido en ella, con la renta media de los individuos que están ahora en esa posición. El resultado es que en ambos casos, en los quintiles inferiores la renta media ha caído más que en los quintiles superiores.

Tabla 1. **Renta media anual equivalente según quintiles. España, 2019-2020 métodos de predicción de los ingresos de los hogares**

Quintiles de renta	2019	Estimación 2020	Variación %	Estimación 2020 (quintiles anclados 2019)	Variación % (quintiles anclados 2019)
1 (inferior)	5.760 €	5.053 €	-12,3	5.356 €	-7,0
2	10.878 €	10.020 €	-7,9	10.158 €	-6,6
3	15.115 €	14.134 €	-6,5	14.137 €	-6,5
4	20.474 €	19.473 €	-4,9	19.399 €	-5,3
5 (superior)	34.225 €	32.394 €	-5,3	32.040 €	-6,4
<b>Total</b>	<b>17.287 €</b>	<b>16.215 €</b>	<b>-6,2</b>		

Fuente: INE, Encuesta de Condiciones de Vida, 2019; IERMB, Estimaciones de renta escenario Covid-19.

En total, la tabla 2 muestra que un 9% de la población ha descendido de estrato económico como consecuencia de su pérdida de renta, siendo este descenso más acusado en los estratos intermedios, llegando al 13% en el tercer quintil de la distribución. Se observa también que la inmovilidad ha sido mucho más elevada en los extremos de la distribución de renta, particularmente en el quintil superior (91,4%). En dicha tabla aparece también la proporción de población que ha ascendido de quintil, pero téngase en cuenta que ello no es debido a una mejora de sus rentas, sino a la caída generalizada de los ingresos, que les ha mejorado la posición relativa si ellos han mantenido las rentas que tenían antes de la pandemia.

Tabla 2. **Movilidad entre quintiles de renta. Porcentaje de población que cambia de quintil de renta entre 2019 y 2020. España, 2020**

Quintiles de renta en 2019	Ascendente	Descendente	Inmóviles
1 (inferior)	12,9	-	87,1
2	15,8	10,7	73,6
3	12,8	12,7	74,5
4	8,7	11,5	79,9
5 (superior)	-	8,6	91,4
<b>Total</b>	<b>10,0</b>	<b>8,7</b>	<b>81,3</b>

Fuente: INE, Encuesta de Condiciones de Vida, 2019; IERMB, Estimaciones de renta escenario Covid-19.

Si se compara la proporción de población que ha perdido renta disponible en cada estrato (tabla 3), se puede observar que ha sido en los estratos de renta altos, y sobre todo en el estrato medio, donde ha habido la mayor proporción de “perdedores”. No obstante, es en el quintil más pobre, donde hay una mayor proporción de pérdida acusada de los ingresos. La proporción de individuos que han perdido más del 40% de su renta inicial alcanza el 8% en el primer quintil, frente al 4,1% del total de la población.

Tabla 3. **Población que ha perdido renta según quintiles de renta. España, 2020**

	Quintiles de renta					Total
	1 (inferior)	2	3	4	5 (superior)	
Perdedores	42,9	45,6	52,1	48,0	47,6	47,2
No perdedores	57,1	54,4	47,9	52,0	52,4	52,8
Total	100	100	100	100	100	100
<b>Pérdida &gt;40% renta</b>	<b>8,0</b>	<b>3,9</b>	<b>3,2</b>	<b>2,5</b>	<b>3,1</b>	<b>4,1</b>

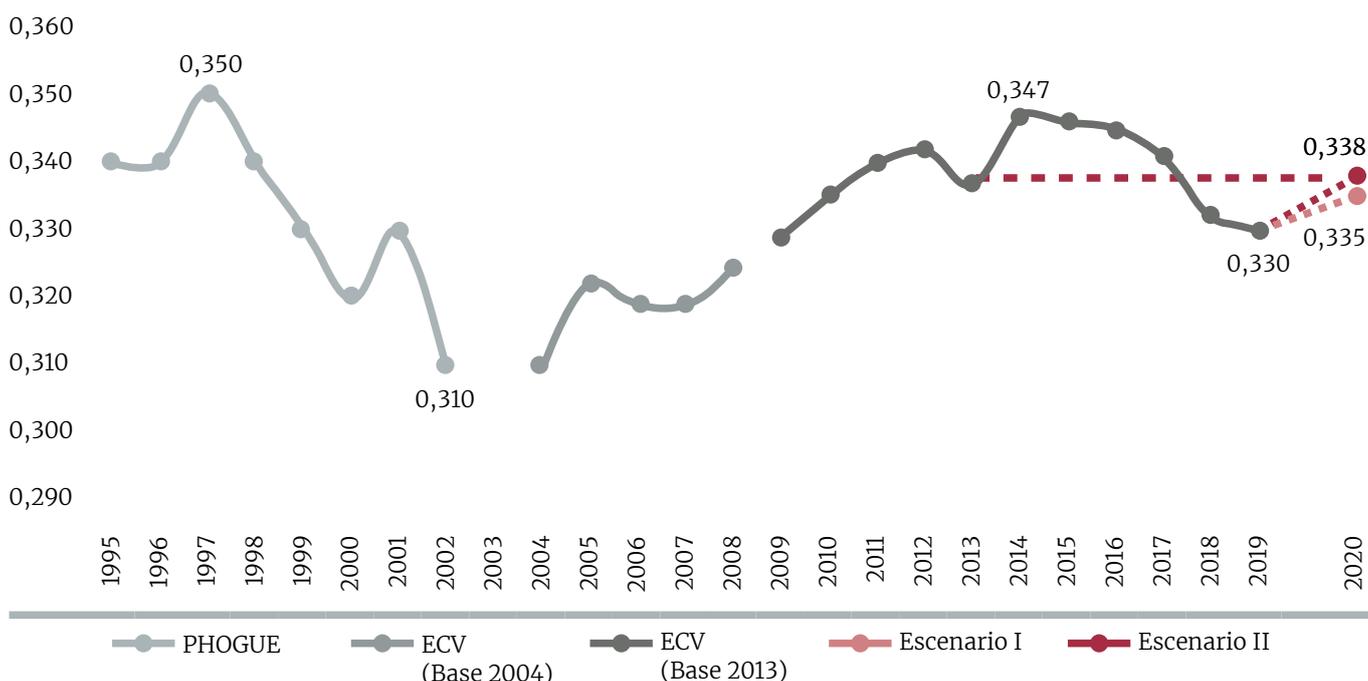
Fuente: IERMB, Estimaciones de renta escenario Covid-19.

En definitiva, este patrón de reducción de ingresos se ha traducido en un aumento de la desigualdad de renta. Medido a través del coeficiente de Gini, el nivel de desigualdad se situaría en 2020 en España entre el 0,335 y el 0,338, mientras que antes de la pandemia era del 0,330. Como se puede observar en el gráfico 1, este incremento supone un retroceso importante respecto al proceso de cohesión social que se había iniciado con la recuperación económica

## Este patrón de reducción de ingresos se ha traducido en un aumento de la desigualdad de renta

a partir de 2014. Sin embargo, es relevante señalar que, durante el primer año de la pandemia, se estima que el nivel de desigualdad de ingresos continúa siendo inferior al que se llegó a registrar en el punto álgido de la crisis financiera (0,347).

Gráfico 1. **Coefficiente de Gini. España, 1995-2020**



Fuente: IERMB, Estimaciones de renta escenario Covid-19.

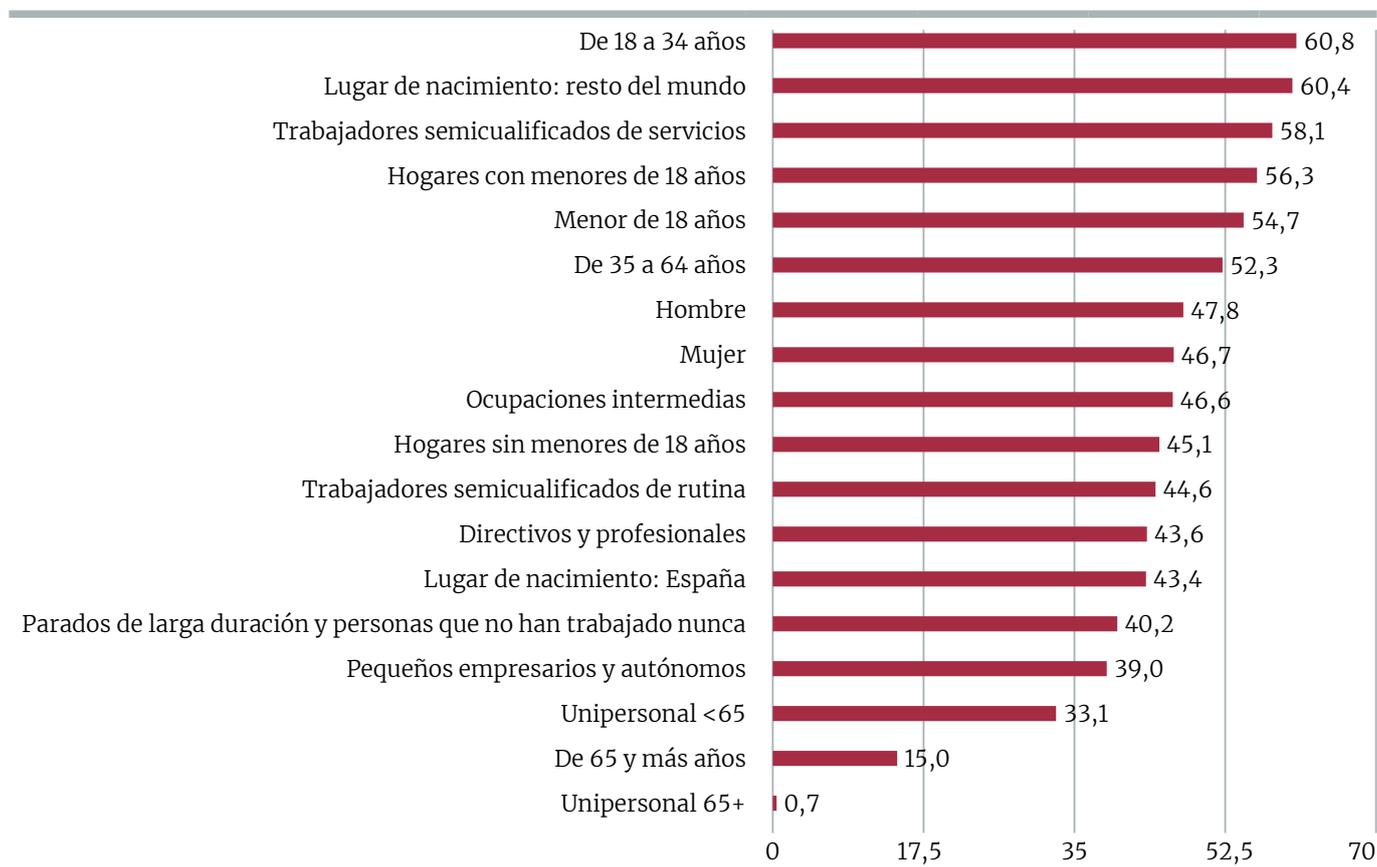
### 4. ¿Quiénes son los principales perdedores de la crisis pandémica?

**A**nalizando el riesgo de perder ingresos según algunas características sociodemográficas, se observa que más de la mitad de los individuos de 35 a 64 años ha sufrido descensos de renta (gráfico 2). Pero el riesgo ha sido aún mayor para los más jóvenes (18 a 34 años), la población de origen migrante, los trabajadores poco cualificados del sector

servicios y para los hogares con menores de edad a su cargo. Las condiciones de precariedad laboral en que se encontraba una parte importante de estos perfiles de población antes de la pandemia constituiría uno de los motivos principales de su mayor vulnerabilidad ante la crisis, en la medida en que seguramente han tenido muchas más dificultades para generar derechos de protección social. Pero también hay que tener presente que sectores de actividad como la hostelería, la restauración, la cultura o el turismo han sido los más castigados por las medidas adoptadas para contener la pandemia (Trullén, Galletto, Fíguls y Aguilera, 2020), los cuales, precisamente, ocupan también a una proporción importante de estos perfiles sociales. En definitiva, todo indica que las afectaciones de la crisis pandémica han recaído de manera particularmente intensa sobre colectivos que ya presentaban una elevada vulnerabilidad económica antes de la pandemia.

**El riesgo ha sido aún mayor para los más jóvenes (18 a 34 años), la población de origen migrante, los trabajadores poco cualificados del sector servicios y para los hogares con menores de edad a su cargo**

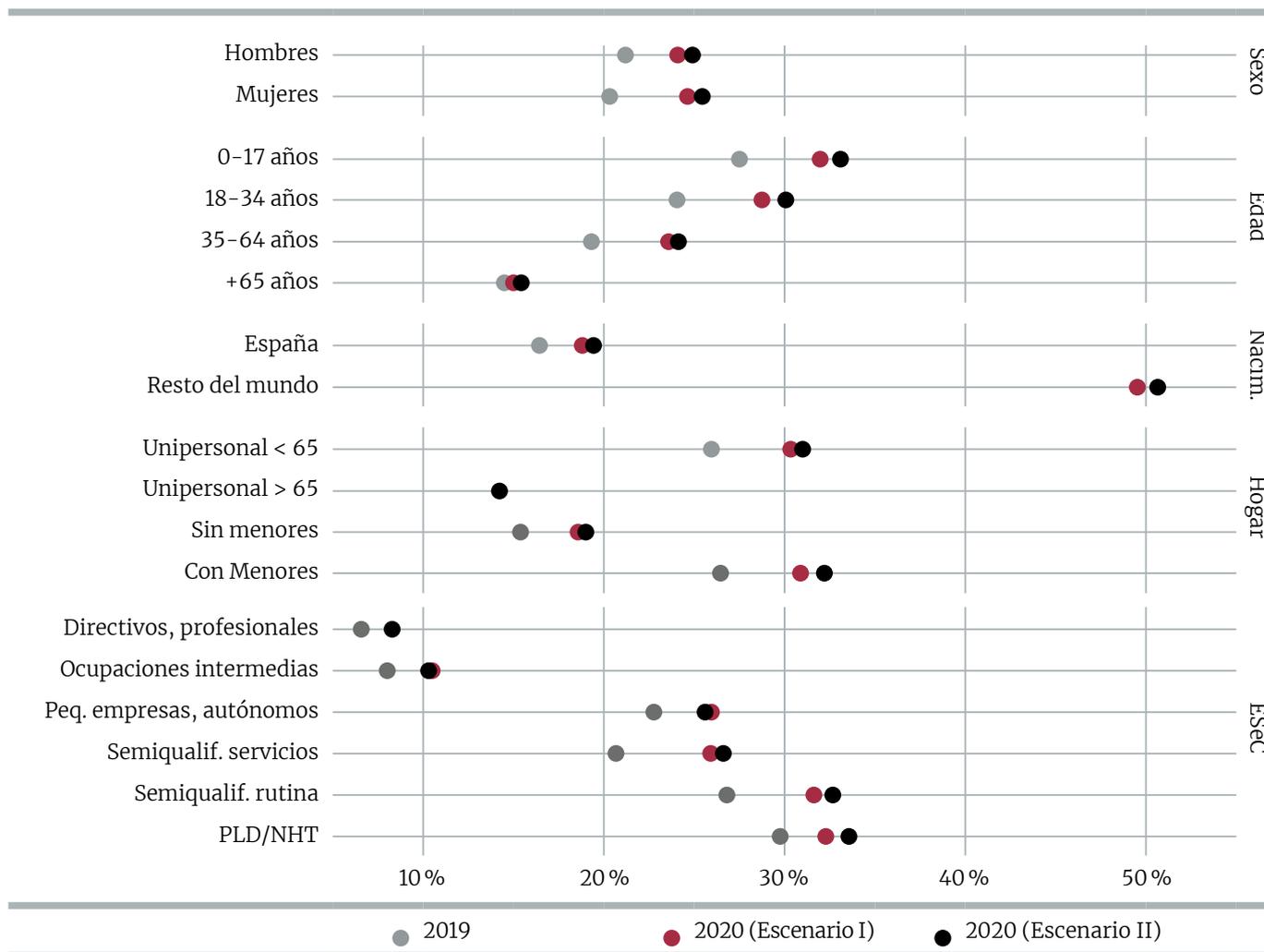
Gráfico 2. **Población que ha sufrido reducción en sus ingresos, según características sociodemográficas. España, 2020**



Fuente: IERMB, Estimaciones de renta escenario Covid-19.

La pobreza ha crecido en términos generales. Si se toma como referencia el umbral de pobreza definido según la distribución de la renta en 2019, el riesgo de pobreza ha pasado en un año del 20,7% al 25%. Esto supone un aumento del 21%. Además, el incremento ha sido más acusado en el riesgo de pobreza severa y extrema, que han crecido un 29% y 27%, respectivamente. No obstante, la estructura de la pobreza en España no ha cambiado con los efectos de la crisis. La población de origen migrante y la población joven, especialmente si son trabajadores poco cualificados y tienen hijos a su cargo, eran los grupos con mayor riesgo de pobreza antes de la pandemia y continúan siéndolo ahora.

Gráfico 3. **Tasa de riesgo de pobreza según características sociodemográficas. España, 2019-2020**



Fuente: IERMB, Estimaciones de renta escenario Covid-19.

## 5. “Escudo Social” frente a “Austeridad”: otra manera de abordar la crisis

Los principios de austeridad que rigieron la gestión de la crisis financiera en España tuvieron efectos perniciosos para la cohesión social. Pero no todos los países europeos aplicaron las mismas recetas. En países como Alemania, Italia o Japón, por ejemplo, las reducciones de jornada laboral subsidiadas por el Estado fueron claves para contener el desempleo. Además, las prestaciones no contributivas dirigidas a las familias con menores a su cargo en la mayoría de los países septentrionales de la UE evitaron el aumento de la pobreza infantil que se dio en España (Christl, De Poli y Varga, 2020; Sarasa y Luppi, 2012).

Los años posteriores a la crisis financiera fueron testigo de un intenso debate social sobre la necesidad de mejorar la protección social no contributiva (Arriba y Aguilar, 2020). Este cambio en la opinión pública, unido al giro de estrategia de la UE y de organismos internacionales como el FMI, y la OCDE, ha favorecido una política más expansiva del gasto contracíclico para sortear lo peor de la crisis desencadenada por la pandemia.

Durante la segunda quincena del mes de marzo de 2020, el gobierno español legisló sobre los Expedientes de Regulación Temporal del Empleo (ERTE) disponiendo que las empresas podían acogerse a este esquema siempre que se comprometieran a mantener el empleo de los beneficiarios hasta seis meses después de su finalización. Los ERTE se diseñaron en España para que beneficiaran también a las pequeñas empresas y tanto cubrían situaciones de cese total de la actividad como de reducción de jornada laboral<sup>3</sup>. Asimismo, se establecieron prestaciones dirigidas a los trabajadores autónomos que tuvieran que cesar en su actividad. En mayo de 2020, un Real Decreto establece el Ingreso Mínimo Vital como una prestación de carácter subjetivo a la que tendría derecho cualquier residente legal en España en situación de vulnerabilidad económica. Estas medidas discrecionales, bautizadas por el Gobierno como el “escudo social” con el que afrontar la crisis, han amortiguado significativamente los efectos perniciosos de la crisis en las rentas de los hogares.

El efecto de estas prestaciones, si tenemos en consideración el porcentaje de renta complementada, ha beneficiado más a los estratos de renta inferiores. En este sentido, los ERTE han sido la prestación más eficaz. Su efecto sobre la renta es superior al de las prestaciones por desempleo. Ha beneficiado a todos los estratos sociales, pero su impacto en la renta ha sido mayor

**Se estima que sin estas medidas el retroceso en cohesión social en España hubiera sido de más de dos décadas**

<sup>3</sup> Véase una comparación de los ERTE en España con el resto de los países de la UE en [https://www.etuc.org/sites/default/files/publication/file/2020-11/Covid\\_19%20Briefing%20Short%20Time%20Work%20Measures%2027%20November%20updated.pdf](https://www.etuc.org/sites/default/files/publication/file/2020-11/Covid_19%20Briefing%20Short%20Time%20Work%20Measures%2027%20November%20updated.pdf)

en los estratos más bajos. Por el contrario, el efecto estimado del IMV ha sido mucho más moderado y, como era de esperar, se ha concentrado en los estratos más pobres del país. Se estima que sin estas medidas el retroceso en cohesión social en España hubiera sido de más de dos décadas, superando el peor momento de la crisis financiera en tan solo un año y situando el nivel de desigualdad de ingresos en valores similares a los que se registraban en 1997 (tabla 5).

**Tabla 4. Variación porcentual de la renta media anual inicial (2019) de los individuos según quintiles de renta y tipos de transferencias sociales. España, 2019-2020**

Quintiles de renta en 2019	Variación % antes de transferencias por desempleo y Escudo social	Variación % transferencias por desempleo	Variación % transferencias Escudo Social	Variación % transferencias ERTE y ayudas autónomos	Variación % transferencias IMV	Variación % después de transferencias
1 (inferior)	-16,7	3,4	6,3	4,5	1,8	-7,0
2	-11,7	2,3	2,9	2,8	0,0	-6,6
3	-12,0	2,2	3,3	3,3	0,0	-6,5
4	-9,6	1,8	2,5	2,5	0,0	-5,3
5 (superior)	-8,6	0,9	1,4	1,4	0,0	-6,4

Fuente: INE, Encuesta de Condiciones de Vida, 2019; IERMB, Estimaciones de renta escenario Covid-19.

**Tabla 5. Coeficiente de Gini, tasas de riesgo de pobreza moderada y extrema ancladas (2019) antes y después de transferencias sociales. España, 2019-2020**

	Antes de transferencias sociales (por desempleo y Escudo Social)	Después de las prestaciones por desempleo (sin Escudo Social)	Después de las prestaciones por desempleo, ERTE y ayudas a autónomos (sin IMV)	Después de todas las transferencias sociales (por desempleo y Escudo Social)	Variación % por prestaciones por desempleo	Variación % por ERTE y ayudas a autónomos	Variación % por IMV
Coeficiente de Gini	0,359	0,351	0,340	0,338	-2,2	-3,1	-0,6
Tasa de riesgo de pobreza moderada (60% mediana)	28,9	27,3	25,0	25,0	-5,4	-8,4	0,0
Tasa de riesgo de pobreza extrema (30% mediana)	9,7	8,8	7,6	7,0	-9,2	-13,9	-7,9

Fuente: INE, Encuesta de Condiciones de Vida, 2019; IERMB, Estimaciones de renta escenario Covid-19.

## 6. La crisis pandémica deja al descubierto grandes problemas estructurales

**A** la espera de los datos oficiales que permitirán analizar con mayor rigor el impacto socioeconómico de la crisis generada por la pandemia de la Covid-19 en España, esta investigación ofrece un primer esbozo de lo que ha ocurrido durante el primer año. Las estimaciones realizadas apuntan a unos efectos más focalizados, en términos de estructura social, que los de la crisis financiera precedente. En ambas crisis se produce una caída generalizada de las rentas de los hogares que hace aumentar la desigualdad y el riesgo de pobreza. Sin embargo, la intensidad de la pérdida de ingresos que han sufrido en el contexto de la pandemia los grupos sociales más vulnerables, en comparación con las clases medias e intermedias, ha sido muy superior a la que se produjo durante la Gran Recesión de 2008. Ni siquiera el ambicioso paquete de medidas de mantenimiento de ingresos aprobado por el Gobierno ha sido capaz de corregir este impacto desigual, a pesar de haberlo moderado, articulando una protección social con efectos progresivos.

**La crisis pandémica ha puesto al descubierto con crudeza problemas estructurales que viene acusando el país desde hace décadas**

Sin embargo, esta situación no es del todo atribuible al diseño del “escudo social”, sino que resulta imprescindible considerar en la ecuación ciertos problemas estructurales que viene acusando el país desde hace décadas y que la crisis pandémica ha puesto al descubierto con crudeza. Uno de ellos es la creciente precarización de las condiciones de trabajo, auspiciada por la reforma laboral de 2012 y que afecta particularmente a la población joven y a la población de origen migrante, así como a importantes segmentos de las clases trabajadoras menos cualificadas. La propia precariedad laboral dificulta las posibilidades de generar derechos de protección social, a la vez que son los trabajadores más precarizados de los que primero se prescinde en ciclos económicos recesivos, dado el bajo coste de los despidos. Por otro lado, hay que señalar también las graves carencias que presenta todavía hoy en día el régimen de bienestar español por lo que respecta a la protección social de la infancia, sobre todo si se compara con otros Estados del entorno europeo. La población infantil es otro de los grupos sociales que más ha acusado la crisis pandémica, incrementando su vulnerabilidad económica, la cual ya partía de niveles vergonzantes. También queda camino por recorrer en materia de garantía de ingresos. El IMV ha significado un avance histórico, pero todavía precisa de algunas mejoras para hacer más efectiva su tramitación, al mismo tiempo que sería necesario lograr una mejor complementariedad con los programas de rentas mínimas autonómicas. Todo ello, debería facilitar una ampliación de la cobertura de este tipo de prestaciones e incrementar también sus cuantías.

## Referencias

- Adams-Prassl, A., Boneva, T., Golin, M. y Rauh, C. (2020). Inequality in the impact of the coronavirus shock: evidence from real time surveys. *Journal of Public Economics*, 189.
- Almeida, V., Barrios, S., Christl, M., De Poli, S., Tumino, A. y van der Wielen, W. (2021). The impact of COVID-19 on households' income in the EU. *The Journal of Economic Inequality*, 19, 413–431.
- Arriba, A. y Aguilar, M. (2020), El espacio de concurrencia territorial de las rentas mínimas de inserción, en F.J. Moreno y E. del Pino (eds.) *Las transformaciones territoriales y sociales del Estado en la era digital*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Aspachs, O., Durante, R., Graziano, A., Mestres, J., Reynal-Querol, M. y Montalvo, J.G. (2021). Tracking the impact of COVID-19 on economic inequality at high frequency. *PLoS ONE* 16(3): e0249121.
- Atkinson, A.B. y Morelli, S. (2011). Economic Crisis and Inequality. UNDP, Human Development Reports, Research Paper 2011/06. November.
- Bonacini, L., Gallo, G. y Scicchitano, S. (2021). Working from home and income inequality: risks of a 'new normal' with COVID-19. *Journal of Population Economics*, 34, 303–360.
- Brewer, M. y Gardiner, L. (2020). The Initial Impact of COVID-19 and Policy Responses on Household Incomes. *Oxford Review of Economic Policy*, 36, S187–99.
- Bronka, P., Collado, D. y Richiardi, M. (2020). The Covid-19 Crisis Response Helps the Poor: The Distributional and Budgetary Consequences of the UK Lock-down. *EUROMOD Working Paper Series*, EM11/20.
- Cantó, O., Figari, F. Fiorio, C.V. Kuypers, S. Marchal, S. Romaguera-de-la-Cruz, M. Tasseva, I.V. y Verbist, G. (2021), Welfare Resilience at the Onset of the COVID-19 Pandemic in a Selection of European Countries: Impact on Public Finance and Household Incomes. *The Review of Income and Wealth*.
- Carcillo, S. y Grubb, D. (2006). From Inactivity to Work: The Role of Active Labour Market Policies. OECD Social, Employment and Migration Working Papers, No. 36, OECD Publishing, Paris.
- Christl, M., De Poli, S. y Varga, J. (2020). Reducing the income tax burden for households with children: An assessment of the child tax credit reform in Austria. *EUROMOD Working Paper Series*, EM1/20.
- Cruz, I., Navarro-Varas, L., Porcel, S. (2021). Desigualtat social i pobresa en l'escenari covid-19. Àrea metropolitana de Barcelona (Estimacions IV trimestre 2020). *Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona*.

- Cruz, I., Navarro-Varas, L. y Porcel, S. (2021b). eu-silc\_sim [EU-SILC Nowcasting Microsimulation] - README (Version 2.0) [Computer software]. [https://github.com/icg-cat/eu-silc\\_sim](https://github.com/icg-cat/eu-silc_sim). Acceso: 02/12/21.
- Esping-Andersen, G. (2009). *The Incomplete Revolution*, Cambridge: Polity Press.
- Farré, L., Fawaz, Y., González, L. y Graves, J. (2020). How the COVID-19 Lockdown Affected Gender Inequality in Paid and Unpaid Work in Spain. *IZA DP*, 13434.
- Flaquer, Ll., Navarro-Varas, L., Antón-Alonso, F., Ruiz-Forès, N., y Cónsola, A. (2019). La implicación paterna en el cuidado de los hijos en España antes y durante la recesión económica. *Revista Española de Sociología*, 28(2), 249–268.
- Furceri, D., Loungani, P., Ostry, J. y Pizzuto, P. (2020), COVID19 will raise inequality if past pandemics are a guide. VOXEU/CEPR.
- Galletta, S. y Gommoni, T. (2020). Pandemics and Inequality, VOXEU/CEPR.
- Gialis, S., Leontidou, L. y Taylor, M. (2014). Composite indicators of flexibilization across EU regions: a critical re-appraisal and interpretation. *54th Congress of the European Regional Science Association: "Regional development & globalisation: Best practices"*, 26–29 August 2014, St. Petersburg, Russia, European Regional Science Association (ERSA), Louvain-la-Neuve.
- Gutiérrez, R. (2014) Welfare Performance in Southern Europe: Employment Crisis and Poverty Risk, *South European Society and Politics*, 19:3, 371–392.
- Iacovou, M. y Davia, M.A. (2019). Who supports whom? Do adult children living at home share their incomes with their parents? *Advances in Life Course Research*, Volume 40:14–29.
- Immervol, H. (2009). Minimum-Income Benefits in OECD Countries: Policy Design, Effectiveness and Challenges. IZA, DP n° 4627.
- Lustig, N., Martínez Pabon, V., Sanz, F. y Younger, S. (2020). The Impact of COVID-19 Lockdowns and Expanded Social Assistance on Inequality, Poverty and Mobility in Argentina, Brazil, Colombia and Mexico. *CGD Working Paper 556*. Washington, DC: Center for Global Development.
- Matsaganis, M. y Leventi, C. (2011). The Distributional Impact of the Crisis in Greece. *EUROMOD Working Paper Series*, 3/11, 2011.
- Mongey, S., Pilossoph, L. y Weinberg, A. (2020). Which workers bear the burden of social distancing policies? *COVID Economics*, 12, 69–86. Economic Policy Research (CEPR).

- Muñoz de Bustillo Llorente, R., Antón Pérez, J.I. (2011). From the highest employment growth to the deep fall: Economic crisis and labour inequalities in Spain. En D. Vaughan-Whitehead (Ed.), *Work in- equalities in the crisis: Evidence from Europe* (pp. 393-444). Cheltenham: Edward Elgar.
- OXFAM-Intermón (2020). *Una reconstrucción justa es posible y necesaria: No es momento para la austeridad, elijamos dignidad*. Madrid: OXFAM-Intermón.
- Palomino, J. C., Rodríguez, J. G. y Sebastian, R. (2020). Wage inequality and poverty effects of lockdown and social distancing in Europe. *European Economic Review*, 129.
- Sarasa, S. y Luppi, F. (2012). Crisis económica y pobreza infantil: efectos divergentes en la Unión Europea. *Revista de Políticas Públicas*, octubre, 2012, 119-131.
- Trullén, J., Galletto, V., Fíguls, M. y Aguilera, S. (2020). Impacte de la crisi de la covid-19 en el mercat de treball metropolità de Barcelona. IERMB. *Working Paper in Economics*, 20.02.

---

Recerca Metròpoli és una col·lecció de l'Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona (IERMB) per a difondre primers resultats de recerques en curs, documents de treball associats i d'informes d'estudis ja finalitzats, en un format divulgatiu. La publicació de treballs a Recerca Metròpoli no exclou, en cap cas, la seva futura publicació en qualsevol altre mitjà i/o revista acadèmica.

Març 2022  
IERMB

Cita: Sarasa, S.; Porcel, S.; Navarro-Varas, L.; Cruz, I. (2022). "La desigualdad y la pobreza en el primer año de pandemia Covid-19 en España", *Recerca Metròpoli*, 1, pp. 1-16.

Coordinació de la publicació: Anna Oliva

Disseny i maquetació: Enric Jardí

Contacte:

**Institut d'Estudis Regionals i  
Metropolitans de Barcelona**

Universitat Autònoma de Barcelona.

Campus de Bellaterra

Plaça del Coneixement,

edifici MRA, planta 2

08193 Bellaterra (Cerdanyola del Vallès)

Tel.: 93 586 88 80

E-mail: [iermb@uab.cat](mailto:iermb@uab.cat)

[iermb.uab.cat](http://iermb.uab.cat)

[@iermbcn](https://twitter.com/iermbcn)